

Белов В. И.

# Использование типологического подхода при проведении местной экономической политики (на примере Гатчинского района Ленинградской области)\*

**Белов Валерий Игоревич**

Северо-Западный институт управления — филиал РАНХиГС (Санкт-Петербург)  
 Доцент кафедры макроэкономического регулирования  
 Кандидат экономических наук, доцент  
 belov@szipa.ru

## РЕФЕРАТ

В статье предлагается использовать возможности типологического подхода для повышения эффективности управления муниципальными образованиями. Выделяя собственные критерии типологизации поселений и этапы создания типологических группировок, автор формирует типологические группы муниципальных образований Гатчинского района Ленинградской области, что в дальнейшем будет способствовать выработке типовых управленческих решений.

## КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

местная экономическая политика, органы местного самоуправления, городские и сельские поселения, типологизация, типологическая группа

Belov V. I.

## Using a Typological Approach in Conducting Local Economic Policy (By The Example of the Gatchina District of Leningrad Region)

**Belov Valery Igorevich**

North-West Institute of Management — branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Saint-Petersburg, Russian Federation)  
 Associate Professor of the Chair of Macroeconomic Regulation  
 PhD in Economy, Associate Professor  
 belov@szipa.ru

## ABSTRACT

The article proposes use of the typological approach to improving the management of municipalities. Separating own criteria typology of settlements and the steps of creating a typological groups, the author generates typological groups of municipalities Gatchina district of the Leningrad region, which will further promote the development of model-making.

## KEYWORDS

local economic policy, local governments, urban and rural settlements, typology, typological groups

Статья 1 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 29.06.2015) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»

\* Статья подготовлена в рамках участия автора в выполнении Государственного задания РАНХиГС при Президенте Российской Федерации на 2015 г. (Приказ РАНХиГС от 19.05.15 № 02-175). Научно-исследовательская работа выполнена на тему: «Возможности использования типологического подхода в управлении социально-экономическим развитием субъектов РФ и муниципальных образований» (руководитель темы д-р эконом. наук, проф. Ходачек В. М.).

(далее — Закон)<sup>1</sup> определяет местное самоуправление как решение населением (непосредственно и (или) через органы местного самоуправления) вопросов местного значения исходя из интересов населения. В этой связи для решения социально-экономических вопросов органами местной власти вырабатывается собственная некомплементарная экономическая политика, которая учитывает определенные Законом возможности местного самоуправления (ст. 14 Закона), а также экономический потенциал каждого конкретного муниципального образования (условия и факторы внутренней среды для прогрессивного развития территории).

Вместе с тем зачастую органы местной власти не учитывают уровень экономического развития соседствующих поселений, а также проводимую другими близлежащими территориями независимую местную экономическую политику. Кроме того, экономическая политика поселений иногда не корреспондирует с пожеланиями вышестоящих органов управления (муниципальных районов, субъекта Федерации) в выборе приоритетов и направлений социально-экономического развития конкретной территории. В результате неудачных управленческих решений нарушается единство и целостность экономического пространства муниципального образования, растет дифференциация в уровнях развития между поселениями, снижается эффективность социально-экономического развития территорий.

Существование подобных деформаций становится возможным: а) ввиду отсутствия общепринятых принципов, подходов, организационных механизмов для формирования и реализации местной экономической политики; б) ввиду нарушения баланса системы управления городскими и сельскими поселениями как со стороны муниципальных властей, так и со стороны органов власти субъектов РФ.

В настоящее время по данным Росстата (на 01.01.2015 г.) в России насчитывается 1644 городских и 18 654 сельских поселения, которые были образованы в соответствии с законодательством посредством реализации принципов территориального подхода. Основными критериями образования поселений в начале 2000-х гг. стали: 1) территория (исторически сложившиеся земли населенных пунктов) и 2) численность населения. Тем самым, при формировании населенных пунктов и определении их границ применялся территориальный подход. Данный подход оказался востребованным в тот период времени. Кроме того, в целях исполнения распоряжения Правительства Российской Федерации<sup>2</sup> на основе территориального подхода была сформирована муниципальная статистика, характеризующая состояние экономики и социальной сферы каждого муниципального образования.

Однако территориальный подход не в полной мере способствует устранению возникающих деформаций экономического пространства различных поселений, не ведет к созданию сбалансированной и эффективной системы управления городскими и сельскими поселениями. Альтернативным методологическим средством решения местных проблем может стать типологический подход. При использовании типологического подхода становится возможным аналитическое разложение формальной целостности разнородных по составу множеств объектов (20 298 городских и сельских поселений) на составные части. Затем, посредством синтеза можно определить новую содержательную целостность (выполнить группировку) из наиболее устойчивых составных частей и внутренних связей. В этом смысле типологический подход решает задачу упорядоченного описания и объяснения дискретных множеств, служит одним из способов идентификации изучаемых объектов.

<sup>1</sup> Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 29.06.2015) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» / Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

<sup>2</sup> Распоряжение Правительства Российской Федерации от 06.05.2008 № 671-р «Об утверждении Федерального плана статистических работ на 2008–2010 годы» / Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

В целом типологизация представляет собой логико-методологическую процедуру поиска и обнаружения существенных признаков, которые могут быть положены в основу разработки критериев для выделения определенного типа поселений. Существует несколько способов построения типологии, реализация которых позволяет сконструировать эмпирическую или теоретическую типологию. Последняя направлена на создание идеальной модели объекта управления, выявление наиболее существенных характеристик исследуемого множества объектов и объединение их в понятие типа. Такая процедура способствует выделению из генеральной совокупности по ряду критериев детерминант в качестве представителей всего множества объектов. Эмпирическая типология предполагает обобщение имеющихся (в том числе и первичных) данных, их количественную обработку, систематизацию и интерпретацию с помощью логико-математических построений и эвристических методов познания.

Необходимость типологизации связана с проведением местной экономической политики, субъекты которой нуждаются в четкой структуризации и типологической идентификации объекта управления — городских и сельских поселений (поскольку разработать свыше 20 тыс. разных экономических решений, очевидно, не представляется возможным ни теоретически, ни практически). Таким образом, типологический подход на современном этапе может способствовать не только разрешению возникающих деформаций экономического пространства поселений, снижению неоднородности их развития, но и повышению эффективности управления городскими и сельскими поселениями в рамках проведения местной экономической политики.

Сама экономическая политика в общем смысле представляет собой систему мер органов власти (субъекта управления), направленную на достижение тех или иных целей и задач. Местная экономическая политика, построенная на принципе иерархии управления в централизованных структурах (федеральная–региональная–местная), реализуется на низовом уровне системы управления. Она носит обобщенное название и представляет собой сочетание двух разных экономических политик.

С одной стороны, в качестве субъекта управления выступают органы власти муниципального района, оказывая управленческое воздействие на городские и сельские поселения. Так, посредством принятия организационных, нормативно-правовых, административных, финансовых, институциональных и прочих решений могут создаваться благоприятные условия для формирования и развития приоритетных отраслей и сфер хозяйства на определенной территории. Тем самым местная власть реализует муниципальную экономическую политику.

С другой стороны, органы муниципальной власти поселений стремятся реализовать интересы населения, оказывая воздействие на вышестоящие органы управления (например, посредством предъявления требований, связанных с повышением уровня и качества жизни населения). Местное население лучше других представляет полный спектр конкурентных преимуществ и перспективы развития мест своего обитания. Тем самым местное самоуправление поселений в рамках определенных территорий, основываясь на их реальном потенциале, формирует свою поселенческую территориальную экономическую политику.

Для выработки согласованных решений в рамках проведения местной экономической политики необходим инструмент, который позволит обеспечить эффективное взаимодействие местных органов власти. В качестве такого инструмента можно рассматривать типологию городских и сельских поселений. Упрощенная схема территориального управления городскими и сельскими поселениями и реализации местной экономической политики в двухуровневой системе местного самоуправления представлена на рис. 1.

В настоящее время муниципальная территориальная политика в России в основном не рассчитывается на долгосрочную перспективу и, как правило, связана с временным решением перманентно возникающих проблем местных сообществ.



Рис. 1. Схема территориального управления городскими и сельскими поселениями в двухуровневой системе местного самоуправления

В этой связи наиболее актуальными представляются вопросы, решение которых направлено на поиск и разработку действенных механизмов эффективного управления социально-экономическим развитием городских и сельских поселений в средне- и долгосрочной перспективе.

Местные органы власти прилагают значительные усилия в повышении эффективности территориального управления. Создаются необходимые структурные подразделения (комитеты, отделы и проч.), определяются направления их деятельности, важные для проведения территориальной экономической политики на уровне поселений. Однако, ввиду огромного количества городских и сельских поселений, вопросы типологизации, определения критериев и показателей пока остаются без должного внимания.

Для разработки типологии поселений, определения ее критериев в настоящей работе используется эмпирический способ ее построения. Выделение и группировка городских и сельских поселений по количественным признакам (основаниям) в данном исследовании строится по исходному состоянию — в качестве отчетного года принимается 2013 г. Это связано с тем, что на официальном сайте Росстата

в Базе данных показателей муниципальных образований присутствует ограниченный как по времени (не за каждый расчетный год имеются данные), так и по своим характеристикам набор необходимых показателей для последующих расчетов при построении типологии. Ввиду специфики развития самих поселений муниципальная статистика ведет учет различных показателей, что значительно затрудняет проведение исследования. Разработка единых показателей для городских и сельских поселений и является целью проводимой работы.

Итак, в качестве критериев типологизации городских и сельских поселений можно выделить следующие.

1. Доходы и расходы местного бюджета.

В данном случае для определения значений критериального показателя типа городских и сельских поселений *по уровню финансовой обеспеченности собственными ресурсами* (бюджетной самодостаточности) применяется формула:

$$\Phi O_{\text{собств. рес}} = \frac{\text{СД} - \text{БП}}{P_{\text{пос.}}} \times 100\%, \quad (1)$$

где СД — собственные доходы поселения из общей величины доходов, тыс. руб.; БП — безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (безвозмездные поступления), тыс. руб.;  $P_{\text{пос.}}$  — расходы бюджета поселения (фактически исполнено), тыс. руб.

Данный коэффициент демонстрирует, насколько то или иное поселение является финансово устойчивым для поддержания и повышения уровня благосостояния своего населения. Основываясь на принципах максимизации экономической эффективности и пропорционально сбалансированной системы оценки данных, определим следующие значения критериального показателя:

- 0,00–49,99% — низкий уровень финансовой обеспеченности собственными ресурсами;
  - 50,00–74,99% — недостаточный уровень финансовой обеспеченности собственными ресурсами;
  - 75,00–99,99% — недостаточно высокий уровень финансовой обеспеченности собственными ресурсами;
  - 100% и выше — высокий уровень финансовой обеспеченности собственными ресурсами.
2. Доходы местных бюджетов и муниципального района, основные фонды организаций поселений и муниципального района, фонд заработной платы поселений и муниципального района.

Для определения значений критериального показателя типа городских и сельских поселений *по уровню общей эффективности поселения* применяется формула:

$$\mathcal{E}_{\text{общ}} = \left( \frac{D}{\Phi_{\text{осн}} + \Phi_{\text{з/п}}} \right) / \left( \frac{D_{\text{мр}}}{\Phi_{\text{оснМР}} + \Phi_{\text{з/пМР}}} \right) \times 100\%, \quad (2)$$

где  $D$  — доходы местного бюджета (включая безвозмездные поступления), всего, тыс. руб.;  $\Phi_{\text{осн}}$  — наличие основных фондов на конец года по полной учетной стоимости по некоммерческим организациям поселения, тыс. руб.;  $\Phi_{\text{з/п}}$  — фонд заработной платы всех работников организаций (январь–декабрь) поселения, тыс. руб.;  $D_{\text{мр}}$  — доходы местного бюджета (включая безвозмездные поступления) муниципального района, всего, тыс. руб.;  $\Phi_{\text{оснМР}}$  — наличие основных фондов на конец года по полной учетной стоимости по некоммерческим организациям муниципального района, тыс. руб.;  $\Phi_{\text{з/пМР}}$  — фонд заработной платы всех работников организаций (январь–декабрь) муниципального района, тыс. руб.

Для определения общей *экономической* эффективности поселения на душу населения и повышения точности в расчетах в числителе данной формулы может быть использован годовой прирост в доходах местного бюджета, а в знаменателе — капитальные вложения, вызвавшие этот прирост.

Значения критериального показателя в данном случае будут следующими:

- 0,00–49,99% — общая эффективность поселения низкая;
  - 50,00–74,99% — общая эффективность поселения недостаточная;
  - 75,00–99,99% — общая эффективность поселения недостаточно высокая;
  - 100% и выше — общая эффективность поселения высокая.
3. Инвестиции в основной капитал, доходы местного бюджета.

Для определения значений критериального показателя типа городских и сельских поселений *по эффективности вложений инвестиций в основной капитал* применяется формула:

$$\mathcal{E}_{\text{иок}} = \frac{I_{\text{ок}}}{D} \times 100\%, \quad (3)$$

где  $D$  — доходы местного бюджета (включая безвозмездные поступления), всего, тыс. руб.;  $I_{\text{ок}}$  — инвестиции в основной капитал, осуществляемые организациями, находящимися на территории поселения (без субъектов малого предпринимательства), тыс. руб.

Данный показатель демонстрирует вложения хозяйствующих субъектов в основные средства производства (здания, сооружения, станки, оборудование и проч.). Инвестиции в основной капитал способствуют росту потенциального совокупного продукта, произведенного на той или иной территории, в длительной перспективе.

Значения критериального показателя:

- 0,00–49,99% — низкая эффективность вложений инвестиций в основной капитал;
  - 50,00–74,99% — недостаточная эффективность вложений инвестиций в основной капитал;
  - 75,00–99,99% — достаточно высокая эффективность вложений инвестиций в основной капитал;
  - 100% и выше — высокая эффективность вложений инвестиций в основной капитал.
4. Доходы местных бюджетов и численность поселений, доходы и численность муниципального района.

Для определения значений критериального показателя типа городских и сельских поселений *по уровню благосостояния населения* применяется формула:

$$B_{\text{н}} = \frac{\left( \frac{D_{\text{п}}}{\mathcal{C}_{\text{п}}} \right)}{\left( \frac{D_{\text{мр}}}{\mathcal{C}_{\text{мр}}} \right)} \times 100\%, \quad (4)$$

где  $D_{\text{п}}$  — доходы местного бюджета (включая безвозмездные поступления) конкретного поселения, всего, тыс. руб.;  $\mathcal{C}_{\text{п}}$  — численность конкретного поселения, чел.;  $D_{\text{мр}}$  — доходы местного бюджета (включая безвозмездные поступления) муниципального района, всего, тыс. руб.;  $\mathcal{C}_{\text{мр}}$  — численность муниципального района, чел.

Данный коэффициент отражает материальное благополучие человека, создаваемое органами местной власти, под которым понимается экономическое состояние человека, его способность удовлетворять свои необходимые потребности.

Значения критериального показателя:

- 0,00–49,99% — низкий уровень благосостояния населения;
- 50,00–74,99% — недостаточный уровень благосостояния населения;
- 75,00–99,99% — достаточно высокий уровень благосостояния населения;
- 100% и выше — высокий уровень благосостояния населения.

Предложенные критерии типологизации городских и сельских поселений могут быть использованы сложившимися к настоящему времени структурными подразделениями органов местной власти при проведении территориальной экономической политики на уровне поселений (табл. 1, 2).

Дальнейшая оценка типов городских и сельских поселений предполагает создание типологических групп. Построение типологической группировки, то есть разделение совокупности на однородные группы, предполагает следующие этапы:

- 1) выбор критериального показателя (группировочного основания/признака);
- 2) определение числа групп. Если в основании группировки лежит количественный признак и необходимо провести группировку совокупности ( $N$ ) с равными интервалами и оптимальным числом групп, то, как правило, число групп ( $n$ ) определяют по формуле Стерджесса:

$$n = 1 + 3,332 \times \lg N; \quad (5)$$

- 3) определение шага интервала. Для расчета шага интервала используется следующая формула:

$$h = \frac{x_{<OE} - x_{\min}}{n}. \quad (6)$$

Настоящее исследование проведено на примере Гатчинского муниципального района Ленинградской области, в состав которого входят 240 населенных пунктов (17 поселений), расположенных на территории 289 281 га, с общим числом жителей 241 620 чел. Выбор Гатчинского района Ленинградской области в качестве примера для создания типологии поселений связан с территориальной близостью и возможностями доступа к необходимым данным.

Типология городских и сельских поселений проводилась по укрупненным территориальным единицам (6 городских поселений и 11 сельских), данные по которым имеются в статистической базе Росстата.

Определим число групп для 17 поселений:

$$n = 1 + 3,332 \times \lg N = 1 + 3,332 \times 1,23 = 5,10 \rightarrow 5.$$

Рассчитаем шаг интервала:

$$\text{для типа 1.1.: } h = \frac{x_{\max} - x_{\min}}{n} = \frac{76,19 - 43,00}{5} = 7,24;$$

$$\text{для типа 2.1.: } h = \frac{x_{\max} - x_{\min}}{n} = \frac{39,36 - 2,64}{5} = 7,344;$$

$$\text{для типа 3.1.: } h = \frac{x_{\max} - x_{\min}}{n} = \frac{3548,65 - 1,85}{5} = 709,36;$$

$$\text{для типа 4.1.: } h = \frac{x_{\max} - x_{\min}}{n} = \frac{61,14 - 27,94}{5} = 6,64.$$

Основные результаты построения типологических групп представлены в табл. 3–7.



**Роль органов власти муниципальных районов в проведении территориальной экономической политики на уровне поселений**

№	Структурные подразделения	Направления деятельности, важные для проведения территориальной экономической политики на уровне поселений	Рекомендуемые критерии типологизации городских и сельских поселений
1.	Отдел анализа и учета дохода в составе Комитета отраслевого финансирования администрации муниципального района	1) планирование распределения доходов; 2) распределение доходов по отраслям хозяйства	1. Собственные доходы местных бюджетов поселений (из общих доходов) 2. Расходы местных бюджетов поселений 3. Безвозмездные поступления в местные бюджеты поселений
2.	Отдел экономического развития и территориального планирования в составе Комитета экономики и прогнозирования администрации муниципального района	1) совершенствование концепции социально-экономического развития муниципального района; 2) территориальное прогнозирование и планирование развития отдельных городских и сельских поселений; 3) контроль за выполнением нормативных социально-экономических показателей	1. Доходы местных бюджетов поселений (всего) 2. Основные фонды организаций поселений 3. Фонд заработной платы поселений 4. Доходы муниципального района 5. Основные фонды организаций муниципального района 6. Фонд заработной платы муниципального района
3.	Отдел формирования инвестиционных предложений в составе Комитета по развитию малого и среднего предпринимательства администрации муниципального района	1) поиск инвесторов и разработка инвестиционных проектов; 2) расчет потенциальной доходности инвестиций	1. Инвестиции в основной капитал поселений 2. Общие доходы местных бюджетов поселений
4.	Отдел муниципального контроля и отчетности в составе Комитета социальной защиты населения администрации муниципального района	1) сбор и обработка статистической информации, анализ результатов данных поселений; 2) подготовка отчетных документов в рамках бюджетного процесса; 3) контроль за исполнением выданных поручений структурным подразделениям	1. Общие доходы местных бюджетов поселений 2. Площадь поселений 3. Численность поселений 4. Доходы муниципального района 5. Численность муниципального района



**Рекомендуемый перечень типов городских и сельских поселений для целей проведения органами власти муниципальных районов территориальной экономической политики на уровне поселений**

№	Структурные подразделения	Критериальный показатель
	Типологическая группа	
	Тип городского, сельского поселения	
1.	Отдел анализа и учета дохода	
1.1.	Типы городских и сельских поселений по уровню финансовой обеспеченности собственными ресурсами	Оценка бюджетной самодостаточности поселения, %
1.1.1.	низкий уровень финансовой обеспеченности собственными ресурсами	0,00–49,99%
1.1.2.	недостаточный уровень финансовой обеспеченности собственными ресурсами	50,00–74,99%
1.1.3.	недостаточно высокий уровень финансовой обеспеченности собственными ресурсами	75,00–99,99%
1.1.4.	высокий уровень финансовой обеспеченности собственными ресурсами	100% и выше
2.	Отдел экономического развития и территориального планирования	
2.1.	Типы городских и сельских поселений по уровню общей эффективности поселения	Оценка общей эффективности поселения на душу населения, в % от среднего по муниципальному району
2.1.1.	общая эффективность поселения низкая	0,00–49,99%
2.1.2.	общая эффективность поселения недостаточная	50,00–74,99%
2.1.3.	общая эффективность поселения недостаточно высокая	75,00–99,99%
2.1.4.	общая эффективность поселения высокая	100% и выше
3.	Отдел формирования инвестиционных предложений	
3.1.	Типы городских и сельских поселений по эффективности вложений инвестиций в основной капитал	Оценка инвестиционных вложений поселений, %
3.1.1.	низкая эффективность вложений инвестиций в основной капитал	0,00–49,99%
3.1.2.	недостаточная эффективность вложений инвестиций в основной капитал	50,00–74,99%
3.1.3.	недостаточно высокая эффективность вложений инвестиций в основной капитал	75,00–99,99%
3.1.4.	высокая эффективность вложений инвестиций в основной капитал	100% и выше

№	Структурные подразделения	Критериальный показатель
	Типологическая группа	
	Тип городского, сельского поселения	
4.	Отдел муниципального контроля и отчетности	
4.1.1.	низкий уровень благосостояния населения	0,00–49,99%
4.1.2.	недостаточный уровень благосостояния населения	50,00–74,99%
4.1.3.	недостаточно высокий уровень благосостояния населения	75,00–99,99%
4.1.4.	высокий уровень благосостояния населения	100% и выше

Таблица 3

**Значения критериальных показателей по типам, 2013 г.**

		Тип 1.1	Тип 2.1	Тип 3.1	Тип 4.1
<b>Городское поселение</b>					
1.	Гатчинское	79,19%	7,52%	266,07%	46,93%
2.	Коммунарское	74,29%	10,79%	187,34%	51,30%
3.	Вырицкое	53,82%	26,71%	10,60%	44,73%
4.	Дружногорское	55,49%	14,58%	90,63%	30,75%
5.	Сиверское	43,00%	22,73%	10,88%	61,14%
6.	Таицкое	58,13%	23,90%	98,93%	43,29%
<b>Сельское поселение</b>					
7.	Пудомягское	55,44%	39,36%	7,23%	35,24%
8.	Большеколпанское	75,91%	4,48%	3548,65%	29,16%
9.	Вереvское	73,70%	18,94%	15,71%	35,06%
10.	Войковицкое	73,81%	2,64%	816,00%	27,94%
11.	Елизаветинское	57,20%	30,63%	1,85%	29,51%
12.	Кобринское	51,44%	32,11%	41,99%	49,02%
13.	Новосветское	53,29%	10,48%	48,87%	32,03%
14.	Пудостьское	76,59%	18,48%	139,97%	38,62%
15.	Рождественское	48,84%	12,91%	125,68%	27,99%
16.	Сусанинское	48,04%	23,20%	13,30%	28,02%
17.	Сяськелеvское	46,80%	19,36%	133,92%	39,15%

Таблица 4

**Типологическая группировка городских и сельских поселений по уровню финансовой обеспеченности собственными ресурсами (1.1)**

Группа	Диапазон, %	Наименование поселения
1.	43,00–50,24	Сиверское, Рождественское, Сусанинское, Сяськелеvское
2.	50,24–57,48	Вырицкое, Дружногорское, Пудомягское, Елизаветинское, Кобринское, Новосветское
3.	57,48–64,72	Таицкое
4.	64,72–71,96	—
5.	71,96–79,2	Гатчинское, Коммунарское, Большеколпанское, Вереvское, Войковицкое, Пудостьское

Таблица 5

**Типологическая группировка городских и сельских поселений  
по уровню общей эффективности поселения (2.1)**

Группа	Диапазон, %	Наименование поселения
1.	2,64–9,984	Гатчинское, Войсковичское, Большеколпанское
2.	9,984–17,328	Дружногорское, Новосветское, Коммунарское, Рождественское
3.	17,328–24,672	Сиверское, Таицкое, Вереvское, Сусанинское, Сяськелеvское, Пудостьское
4.	24,672–32,016	Вырицкое, Елизаветинское
5.	32,016–39,36	Кобринское, Пудомягское

Таблица 6

**Типологическая группировка городских и сельских поселений  
по эффективности вложений инвестиций в основной капитал (3.1)**

Группа	Диапазон, %	Наименование поселения
1.	1,85–711,21	Гатчинское, Дружногорское, Новосветское, Коммунарское, Рождественское, Сиверское, Таицкое, Вереvское, Сусанинское, Сяськелеvское, Пудостьское, Вырицкое, Елизаветинское, Кобринское, Пудомягское
2.	711,21–1420,57	Войсковичское
3.	1420,57–2129,93	—
4.	2129,93–2839,29	—
5.	2839,29–3548,65	Большеколпанское

Таблица 7

**Типологическая группировка городских и сельских поселений  
по уровню благосостояния населения (4.1)**

Группа	Диапазон, %	Наименование поселения
1.	27,94–34,58	Дружногорское, Новосветское, Рождественское, Сяськелеvское, Елизаветинское, Большеколпанское, Войсковичское
2.	34,58–41,22	Вереvское, Пудомягское, Сусанинское, Пудостьское
3.	41,22–47,86	Гатчинское, Вырицкое, Таицкое
4.	47,86–54,5	Коммунарское, Кобринское
5.	54,5–61,14	Сиверское

Как видим, все имеющиеся в пределах муниципального района городские и сельские поселения можно разделить на типологические группы, для которых органами местной власти могут приниматься типовые управленческие решения в рамках территориальной экономической политики.

Таким образом, типологический подход позволяет не только применять единые оценочные средства мониторинга социально-экономического развития городских и сельских поселений, но и способствует реализации более выверенной и согласованной местной экономической политики.

## ПРИЛОЖЕНИЕ

## Исходные данные городских и сельских поселений Гатчинского муниципального района за 2013 г.

	Гатчинский муниципальный район	Общая площадь земель, кв. м	Инвестиции в основную капитал, тыс. руб.	Доходы местного бюджета, всего, тыс. руб.	Собственные доходы, тыс. руб.	Безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы РФ, тыс. руб.	Расходы местного бюджета, тыс. руб.	Численность населения, чел.	Фонд заработной платы всех работников организаций, тыс. руб.	Наличие основных фондов на конец года по полной учетной стоимости по некоммерческим организациям, тыс. руб.
		289 181		4 294 269,2	—	—	—	241 620	147 454 84	
Городское поселение										
1	Гатчинское	2875	2 116 768	795 558,0	793 620,0	204 342	744 168,0	95 384	8832330,4	1 744 761
2	Коммунарское	1275	360 353	192 351,8	190 654,2	87 411,7	138 979,0	21 099	1 337 673,2	444 750
3	Вырицкое	96 710	12 724	120 015,9	118 808,7	51 481,5	125 090,0	15 098	283 737,8	165 517
4	Дружногорское	19 484	30 316	33 449,0	32 896,0	14 653	32 876,0	6 120	101 043,4	128 375
5	Сиверское	19 680	22 929	210 681,6	209 311,6	142 646,8	155 024,0	19 388	720 849,1	206 073
6	Таицкое	3970	49 443	49 978,7	49 681,8	23 332,9	45 327,9	6 496	130 30,5	7 4085
Сельское поселение										
7	Пудомягское	6900	2784	38 508,2	37 854,4	13 812,2	43 365,9	6149	54 087,7	43 746
8	Большеколпанское	15 700	1 759 762	49 589,6	49 188,6	5096,4	58 082,1	9567	977 559,6	129 060
9	Вереvское	5016	6679	42 515,0	42 218,0	9408,0	44 520,0	6823	137 140,6	87 363

	Общая площадь земель, кв. м	Инвестиции в основной капитал, тыс. руб.	Доходы местного бюджета, всего, тыс. руб.	Собственные доходы, тыс. руб.	Безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы РФ, тыс. руб.	Расходы местного бюджета, тыс. руб.	Численность населения, чел.	Фонд заработной платы всех работников организаций, тыс. руб.	Наличие основных фондов на конец года по полной учетной стоимости по неком- мерческим организациям, тыс. руб.	
10	Войсковицкое	2921	283 359	34 725,2	34 428,3	9058,9	34 371,2	6994	1 145 090,4	172 193
11	Елизаветинское	12 880	557	30 142,5	29 589	12 669,5	29 580,1	5748	56 009,9	42 402
12	Кобринское	9856	22 221	52 918,3	52 621,4	33 982,7	36 235,6	6074	89 022,3	75 805
13	Новосветское	4560	22 705	46 458,6	46 161,7	18 515,3	51 875,9	8162	247 768,7	195 681
14	Пудостьское	14 27	90 231	64 463,0	63 909,0	20 913	56 135,0	9391	232 638,0	116 110
15	Рождественское	29 121	37 160	29 568,1	28 958,1	14 738,6	29 116,8	5944	137 778,2	91 298
16	Сусанинское	28 106	5345	40 191,1	39 694,2	13 589,9	54 343,9	8070	146 981,2	26 236
17	Сяськелевское	15 400	47 648	35 578,7	35 377,7	18 013,7	37 100,9	5113	110 743,0	73 067