

Дедюхина Н. В., Васильев С. А.

Факторный анализ показателя «чистая прибыль» для обоснования дивидендной политики акционерного общества в условиях инфляции: отечественная практика и зарубежный опыт

Дедюхина Наталья Вильгельмовна

Петербургский государственный университет путей сообщения Императора Александра I
Профессор кафедры «Бухгалтерский учет и аудит»
Доктор экономических наук, доцент
deduhina@yandex.ru

Васильев Сергей Александрович

АНО ВО «Международный банковский институт» (Санкт-Петербург)
Советник ректора
Доктор экономических наук, профессор
nir@ibispb.ru

РЕФЕРАТ

В статье представлены результаты исследований авторов с позиции оценки информативности отечественных и зарубежных методик факторного анализа показателя «чистая прибыль» для обоснования дивидендной политики акционерного общества. Обозначены «узкие» места исследуемых методик, вследствие которых неизбежно возникают искажения результатов анализа ключевых показателей финансовой отчетности организации в условиях инфляционных процессов. Предложена авторская модифицированная методика факторного анализа показателя «чистая прибыль», обеспечивающая минимизацию возможных искажений результатов анализа и более высокую информативность профессиональных суждений для обоснования дивидендной политики акционерного общества.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

чистая прибыль, акционерное общество, методика факторного анализа, инфляция, профессиональные суждения, покупательная способность денежной единицы, финансовая отчетность организации

Dedyukhina N. V., Vasilyev S. A.

Factorial Analysis of an Indicator "Net Profit" for Justification of Dividend Policy of Joint-Stock Company in the Conditions of Inflation: Domestic Practice and Foreign Experience

Dedyukhina Natalya Vilgelmovna

Emperor Alexander St. Petersburg State Transport University (Russian Federation)
Professor of the Chair "Accounting and Audit"
Doctor of Science (Economics), Associate Professor
deduhina@yandex.ru

Vasilyev Sergey Aleksandrovich

Autonomous Non-Commercial Organization for Higher Education «International Banking Institute» (Saint-Petersburg, Russian Federation)
Adviser to the Rector
Doctor of Science (Economics), Professor
nir@ibispb.ru

ABSTRACT

Results of researches of the authors from a position of an assessment of informational content of domestic and foreign techniques of the factorial analysis of an indicator «net profit» for justification of dividend policy of joint-stock company are presented in the article. «Narrow» places of the stud-

ied techniques owing to which inevitably there are distortions of results of the analysis of key indicators of financial statements of the organization in the conditions of inflationary processes are designated. The authors' modified technique of the factorial analysis of an indicator the «net profit» providing minimization of possible distortions of results of the analysis and higher informational content of professional judgments for justification of dividend policy of joint-stock company is offered.

KEYWORDS

net profit, joint-stock company, technique of the factorial analysis, inflation, professional judgments, purchasing power of monetary unit, financial statements of the organization

В настоящее время в условиях, характеризующихся ужесточением ресурсных ограничений, наличием внешнеполитического и санкционного давления, существенными колебаниями цен на энергоносители и углублениями инфляционных процессов, оперативное решение все более сложных профессиональных задач финансового менеджмента становится одновременно и инструментом антикризисного управления, и фактором адаптации хозяйствующих субъектов к меняющимся условиям социально-экономической среды [4; 5; 7]. Особое место при этом занимают вопросы, связанные с обеспечением эффективного управления дивидендной политикой акционерных обществ, которая оказывает существенное влияние на инвестиционную привлекательность отраслевых и территориальных сегментов отечественной экономики.

Известно, что основное предназначение дивидендной политики общества — это обеспечение целесообразной и предсказуемой сбалансированности между суммой дивидендных выплат и величиной нераспределенной прибыли, реинвестируемой в активы общества. Четко обозначенная и последовательно реализуемая дивидендная политика улучшает репутационный имидж акционерного общества и его привлекательность в глазах инвестиционного сообщества, она оказывает существенное влияние на процессы наращивания собственного капитала общества и ослабления его зависимости от заемных источников финансирования [6].

Согласно Федеральному закону «Об акционерных обществах», источником выплаты дивидендов является прибыль общества после налогообложения. Разработка рекомендаций по установлению размера дивиденда по акциям входит в компетенцию совета директоров (наблюдательного совета) акционерного общества, а решение о выплате дивидендов принимается общим собранием акционеров. Такого рода рекомендации, в частности, могут быть основаны на результатах проверки финансово-хозяйственной деятельности общества за год ревизионной комиссией или ревизором общества в рамках регламентов, предусмотренных его внутренним документом. Кроме того, рекомендации могут опираться на заключение независимого аудитора, раскрывающего информацию о достоверности данных, содержащихся в отчетах и иных финансовых документах общества. Подготовку такого заключения предусматривает ст. 87 указанного Федерального закона.

К моменту объявления дивидендов у инвесторов складываются определенные ожидания относительно их размера. Как правило, данные ожидания коррелируют с приростом чистой прибыли и зависят от дивидендной истории, они отражаются на стоимости акций, скачок цен на которые может произойти при существенном отклонении объявляемого уровня дивидендов от ожидаемого. Рекомендации совета директоров, основанные на профессиональных суждениях аудиторов и членов ревизионной комиссии, принимая во внимание результаты оценки динамики чистой прибыли, по сути, будут выполнять роль существенного фактора, оказывающего влияние на дивидендную политику акционерного общества.

На чем основываются сегодня такие рекомендации? Согласно Федеральному закону «Об аудиторской деятельности», при выражении мнения о достоверности

бухгалтерской (финансовой) отчетности аудируемого лица, аудитор должен принимать во внимание не только официальную бухгалтерскую отчетность, но и иную финансовую информацию. Действующими нормативными документами предусмотрено, что аудиторская организация и аудитор при проведении аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации обязаны соблюдать правила (стандарты) аудиторской деятельности, среди которых следует отметить правило (стандарт) 20 «Аналитические процедуры».

Типовая программа проверки качества работы аудиторов предусматривает раскрытие следующих основных вопросов, отражающих соблюдение аудитором правил внутреннего контроля качества проводимых аудиторских проверок и требований в части соблюдения правила (стандарта) 20 «Аналитические процедуры»: сравнение фактических показателей бухгалтерской отчетности с прогнозными показателями, самостоятельно определенными аудитором; сравнение показателей бухгалтерской отчетности и связанных с ними относительных коэффициентов отчетного периода с нормативными значениями, устанавливаемыми действующим законодательством или самим экономическим субъектом; сравнение показателей бухгалтерской отчетности с небухгалтерскими данными, включая данные, не входящие в состав бухгалтерской отчетности; анализ изменений с течением времени показателей бухгалтерской отчетности и относительных коэффициентов, связанных с ними; другие виды аналитических процедур.

При этом порядок выполнения аналитических процедур предполагает обязательное осуществление аудитором следующих действий: определение цели аналитической процедуры; выбор вида аналитической процедуры; непосредственное выполнение аналитической процедуры; анализ результатов выполнения аналитической процедуры; отражение в рабочей документации результатов необычных отклонений. Особое место при проведении аналитических процедур для обоснования выбора одного из возможных сценариев реализации дивидендной политики акционерного общества занимают результаты анализа показателя «чистая прибыль» по данным бухгалтерской отчетности. Однако работу аналитиков и пользователей управленческой информации значительно усложняют инфляционные процессы, которые могут снижать достоверность результатов изучения данных, представленных в финансовой отчетности организации, и оценки возможных последствий при применении традиционных методов анализа.

Несмотря на то, что в экономической литературе предложены различные варианты методик факторного анализа финансовых результативных показателей деятельности организации, их использование в условиях высоких темпов инфляции может приводить к искажению результатов анализа и оценки той реальной ситуации, в которой находится акционерное общество. Чтобы показать природу возникновения таких искажений, возникающих в процессе факторного анализа динамики показателя «чистая прибыль», исследуем аналитические возможности опубликованных в отечественной и зарубежной литературе типовых методик факторного анализа обозначенного показателя. В качестве объектов исследования рассмотрим методические подходы, рекомендованные Н.В. Войтоловским, А.П. Калининой, В.П. Курносовой [8, с. 80–81, с. 268–269] и методический инструментарий, используемый французским автором J. Richard [9, с. 212].

Известно, что зависимость чистой прибыли от влияния факторов первого порядка, отражающих одновременно формирование налогооблагаемой базы по данным бухгалтерской отчетности, определяется следующей моделью:

$$\text{ЧП} = \Pi_{\text{до нал.}} - (\Pi_{\text{до нал.}} \pm \text{К}) \text{Н}_{\text{ст}} \mp \Sigma \text{АП},$$

где ЧП — величина чистой прибыли по данным бухгалтерской отчетности; $\Pi_{\text{до нал.}}$ — величина прибыли до налогообложения по данным бухгалтерской отчетности; К —

коррективы, отражающие отклонение величины прибыли до налогообложения от величины налогооблагаемой базы согласно налоговому законодательству; $H_{\text{ст}}$ — ставка налога на прибыль в долях единицы; $\Sigma \text{АП}$ — сумма иных аналогичных обязательных платежей, предусмотренных действующим законодательством и оказывающих влияние на величину чистой прибыли.

Преимущества данной модели заключаются в том, что она позволяет оценивать влияние изменения налогооблагаемой базы (выражение в круглых скобках) и налоговой политики государства, как и самого акционерного общества, на изменение его чистой прибыли с течением времени. Для определения размера влияния каждого из четырех факторов нами был использован метод цепных подстановок [8, с. 80–81] и подготовлена табл. 1 исходной информации [9, с. 212], учитывающая наряду с показателями официальной бухгалтерской отчетности иную финансовую информацию, в частности, сведения о темпах инфляции в Российской Федерации за анализируемый период.

Здесь следует отметить отличительную особенность рассматриваемой методики зарубежного автора, предполагающей использование инфляционных корректоров при приведении анализируемых показателей в сопоставимый вид, которые не используются в методике отечественных авторов. Инфляционный корректор — это мультипликатор, который обеспечивает приведение показателя, характеризующего денежный поток за период, к покупательной способности денежной единицы, установившейся на определенный момент времени (отчетную дату) с учетом инфляционного скачка. Учитывая, что формирование результативных показателей годовой финансовой отчетности организации, характеризующих величину денежных потоков (притоков и оттоков денежных средств), происходит не одновременно, а нарастающим итогом и относительно равномерно в течение года, уровень инфляционного скачка, как и значение инфляционного корректора для таких денежных потоков должны «сдвигаться» на середину года в целях получения в дальнейшем корректных результатов сравнений этих показателей.

Таким образом, в зависимости от того, попадает ли полностью под влияние инфляционного скачка показатель денежного потока конкретного периода или частично, по мере его формирования, инфляционный корректор может принимать одну из следующих двух модификаций:

$$K_{\text{инфл.}} = 1 + i \text{ или } K_{\text{инфл.}}^* = (1 + i) : (1 + 0,5i),$$

где i — индекс изменения инфляции за период.

В первом случае инфляционный корректор $K_{\text{инфл.}}$ используется для приведения в сопоставимый вид на отчетную дату денежного потока, сформировавшегося до наступления периода инфляционного скачка. Во втором случае инфляционный корректор $K_{\text{инфл.}}^*$ используется для приведения в сопоставимый вид денежного потока, сформировавшегося в процессе периода постепенного нарастания инфляционного скачка, а значит с учетом его «сдвига» на середину года [1–3].

Алгоритмы необходимых расчетов и полученные результаты, отражающие влияние четырех факторов, учтенных в модели — изменения величины прибыли до налогообложения, изменения величины корректиров, изменения ставки налога на прибыль и изменения суммы иных аналогичных платежей — на снижение чистой прибыли с течением времени применительно к показателям годовой финансовой отчетности одной и той же организации представлены в табл. 2 и 3.

Значения показателей сводной аналитической табл. 3 свидетельствуют о том, что результаты факторного анализа чистой прибыли существенно отличаются в зависимости от используемой методики, что может приводить к неоднозначным профессиональным суждениям и выводам в отношении оценки сценарных условий формирования дивидендной политики акционерного общества. Критическая оцен-

**Подготовка исходной информации для факторного анализа показателя «чистая прибыль»
согласно методикам отечественных и зарубежных авторов**

Показатель	Исходные данные для анализа согласно методике Н. В. Войтоловского, А. П. Калинин, В. П. Курносовой*		Исходные данные для анализа согласно методике Richard J.**	
	Базисный год, 2014 (В ₀ , С ₀ , П ₀)	Отчетный год, 2015 (В ₁ , С ₁ , П ₁)	Базисный год, 2014 (В ₀ , С ₀ , П ₀)	Отчетный год, 2015 (В ₁ , С ₁ , П ₁)
1. Выручка от продаж (у. е.)	300 000	391 813	300 000 × 1,13 = 339 000	391 813 × 1,13 : 1,065 = 415 726
2. Себестоимость продаж (у. е.)	283 000	332 000	283 000 × 1,13 = 319 790	332 000 × 1,13 : 1,065 = 352 263
3. Прибыль от продаж (у. е.)	17 000	59 813	19 210	63 463
4. Прочие доходы (у. е.)	6656	0	6 656 × 1,13 = 7 521	0
5. Прочие расходы (у. е.)	5020	43 828	5 020 × 1,13 = 5 673	43 828 × 1,13 : 1,065 = 46 503
6. Прибыль до налогообложения (у. е.)	18 636	15 985	21 058	16 960
7. Ставка налога на прибыль (%)	20	20	20	20
8. Сумма текущего налога на прибыль (у. е.)	5708	5605	5708 × 1,13 = 6450	5605 × 1,13 : 1,06 = 5947
8.1. в том числе постоянные налоговые обязательства (у. е.)	1981	2408	1981 × 1,13 = 2239	2408 × 1,13 : 1,065 = 2555
9. Отклонение прибыли до налогообложения от налогооблагаемой базы (сумма коррективов), (у. е.)	9904	12 040	9904 × 1,13 = 11 192	12 040 × 1,13 : 1,065 = 12 775
10. Чистая прибыль (у. е.)	12 928	10 380	14 608	11 013

* Исходные данные учитывают только показатели годовой бухгалтерской отчетности общества.

** Исходные данные учитывают наряду с показателями годовой бухгалтерской отчетности общества иную финансовую информацию, что предусматривают Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» и Положение по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» (ПБУ 4/99).

**Подготовка предварительной расчетной информации для факторного анализа показателя «чистая прибыль»
(по данным табл. 1)**

Показатель	Алгоритм расчета показателя	Результат расчета согласно методике Н. В. Войтоловского, А. П. Калинин, В. П. Курносовой	Результат расчета согласно методике Richard J.
1. Чистая прибыль базисного года, ЧП ₀ (у. е.)	$ЧП_0 = \Pi_{\text{до нал.0}} - (\Pi_{\text{до нал.0}} + K_0) \times H_{\text{ст0}} - \sum \Delta\Pi_0$	$18\ 638 - (18\ 638 + 9904) \times 0,2 - 0 = 12\ 928$	$21\ 058 - (21\ 058 + 11\ 192) \times 0,2 - 0 = 14\ 608$
2. Условная чистая прибыль, ЧП' (у. е.)	$ЧП' = \Pi_{\text{до нал.1}} - (\Pi_{\text{до нал.1}} + K_0) \times H_{\text{ст0}} - \sum \Delta\Pi_0$	$15\ 985 - (15\ 985 + 9\ 904) \times 0,2 - 0 = 10\ 807$	$16\ 960 - (16\ 960 + 11\ 192) \times 0,2 - 0 = 11\ 330$
3. Условная чистая прибыль, ЧП'' (у. е.)	$ЧП'' = \Pi_{\text{до нал.1}} - (\Pi_{\text{до нал.1}} + K_1) \times H_{\text{ст0}} - \sum \Delta\Pi_0$	$15\ 985 - (15\ 985 + 12\ 040) \times 0,2 - 0 = 10\ 380$	$16\ 960 - (16\ 960 + 12\ 775) \times 0,2 - 0 = 11\ 013$
4. Условная чистая прибыль, ЧП''' (у. е.)	$ЧП''' = \Pi_{\text{до нал.1}} - (\Pi_{\text{до нал.1}} + K_1) \times H_{\text{ст1}} - \sum \Delta\Pi_0$	$15\ 985 - (15\ 985 + 12\ 040) \times 0,2 - 0 = 10\ 380$	$16\ 960 - (16\ 960 + 12\ 775) \times 0,2 - 0 = 11\ 013$
5. Чистая прибыль отчетного года, ЧП ₁ (у. е.)	$ЧП_1 = \Pi_{\text{до нал.1}} - (\Pi_{\text{до нал.1}} + K_1) \times H_{\text{ст1}} - \sum \Delta\Pi_1$	$15\ 985 - (15\ 985 + 12\ 040) \times 0,2 - 0 = 10\ 380$	$16\ 960 - (16\ 960 + 12\ 775) \times 0,2 - 0 = 11\ 013$

Таблица 3

Сводная таблица результатов факторного анализа показателя «чистая прибыль», полученных по данным расчетных табл. 1, 2

Фактор, оказывающий влияние на изменение чистой прибыли	Размер влияния фактора на изменение чистой прибыли согласно методике Н. В. Войтоловского, А. П. Калинин, В. П. Курносовой		Размер влияния фактора на изменение чистой прибыли согласно методике Richard J.	
	у. е.	% к ЧП ₀	у. е.	% к ЧП ₀
1. Изменение прибыли до налогообложения	$ЧП' - ЧП_0 = 10\ 807 - 12\ 928 = -2121$	- 16,41	$ЧП' - ЧП_0 = 11\ 330 - 14\ 608 = -3\ 278$	-22,42
2. Изменение суммы корректировов	$ЧП'' - ЧП' = 10\ 380 - 10\ 807 = -427$	- 3,30	$ЧП'' - ЧП' = 11\ 013 - 11\ 330 = -317$	-2,17
3. Изменение налоговой ставки	$ЧП''' - ЧП'' = 10\ 380 - 10\ 380 = 0$	0	$ЧП''' - ЧП'' = 11\ 013 - 11\ 013 = 0$	0
4. Изменение суммы иных обязательных платежей	$ЧП_1 - ЧП''' = 10\ 380 - 10\ 380 = 0$	0	$ЧП_1 - ЧП''' = 11\ 013 - 11\ 013 = 0$	0
5. Итого влияние на изменение чистой прибыли четыре факторов	$\Delta ЧП = ЧП_1 - ЧП_0 = 10\ 380 - 12\ 928 = -2121 - 427 + 0 + 0 = -2548$	- 19,71	$\Delta ЧП = ЧП_1 - ЧП_0 = 11\ 013 - 14\ 608 = -3278 - 317 + 0 + 0 = -3592$	-24,59

ка информации, систематизированной в таблицах, дает основания для следующих рассуждений. Степень снижения конечного финансового результата деятельности акционерного общества — чистой прибыли — с течением времени, согласно методике, рекомендованной Н. В. Войтоловским, А. П. Калининой, В. П. Курносковой, является недооцененной, не отражает реального ухудшения позиции организации с течением времени, так как «мнимое» уменьшение чистой прибыли всего на 19,71% происходит лишь потому, что сопоставляемые показатели финансовой отчетности выражены в денежных единицах различной покупательной способности в условиях высоких темпов инфляции. Следовательно, их сравнение не может использоваться в качестве полноценной доказательной базы для обоснования профессиональных суждений, формирующих рекомендации в отношении краткосрочной дивидендной политики общества, как и его долгосрочной финансовой стратегии.

Отметим, что Н. В. Войтоловский и соавторы, хотя и не отрицают необходимость оценки влияния инфляции на изменение финансовых результатов, однако такую оценку взаимоувязывают исключительно с использованием индекса цен на реализуемую предприятием продукцию или оказываемые услуги. Основным недостаток такого методического подхода заключается в том, что он не учитывает в алгоритмах расчетов показатели, характеризующие изменение покупательной способности денежной единицы в условиях инфляции, которая может снижаться независимо от того, растут ли цены на определенный вид товарной продукции, остаются постоянными или снижаются, как это происходит, например, сегодня с ценами на нефть и объекты недвижимости: их стоимость на рынке продолжает снижаться, а инфляция при этом только ускоряет темпы роста.

Выводы, полученные по методике J. Richard, более реально отражают степень ухудшения конечного финансового результата организации в отчетном году по сравнению с базисным, однако при условии предположения отсутствия инфляционных процессов в периоды, предшествующие анализируемому (на что обращает наше внимание сам автор в комментариях к данной методике). Действительно, результат потерь чистой прибыли общества на 24,59% характеризует ситуацию как более рискованную, и в то же время является более точным и правильным индикатором по сравнению с аналогичным показателем, полученным в рамках применения методики отечественных авторов. Результаты анализа согласно методике J. Richard являются более реальными и правдоподобными вследствие использования инфляционного корректора к показателям финансовой отчетности организации и приведения их к денежным единицам одинаковой покупательной способности на конец анализируемого периода. Следует обозначить разрыв между показателями, характеризующими динамику чистой прибыли согласно методике J. Richard и методике отечественных авторов — он достигает 1,25 раз или 25% («минус 24,59%» против «минус 19,71%»)

Основной недостаток методики, рекомендованной J. Richard — это использование инфляционного корректора, характеризующего уровень инфляции отчетного года применительно к показателям исследуемых периодов в предположении отсутствия инфляции в предшествующие годы. Восполняя недостатки, присущие рассмотренным методикам и распространяя на аналитические показатели влияние инфляционных корректоров, характеризующих уровень инфляции в предшествующие годы, где также имеют место инфляционные процессы, отечественным организациям целесообразно использовать модифицированную методику факторного анализа чистой прибыли, применение которой обеспечивает получение результатов, наименее подверженных искажениям вследствие интенсивного и постоянного изменения покупательной способности денежной единицы с течением времени (табл. 4, 5, 6).

Выводы по результатам факторного анализа показателя «чистая прибыль» согласно авторской модифицированной методике, по нашему мнению, наиболее

**Подготовка исходной информации для факторного анализа показателя «чистая прибыль»
согласно авторской модифицированной методике***

Показатель	Базисный год, 2014 (В ₀ , С ₀ , П ₀)	Отчетный год, 2015 (В ₁ , С ₁ , П ₁)
1. Выручка от продаж (у. е.)	$300\ 000 \times 1,13 \times 1,11 : 1,055 = 356\ 672$	$391\ 813 \times 1,13 : 1,065 = 415\ 726$
2. Себестоимость продаж (у. е.)	$283\ 000 \times 1,13 \times 1,11 : 1,055 = 336\ 462$	$332\ 000 \times 1,13 : 1,065 = 352\ 263$
3. Прибыль от продаж (у. е.)	20 210	63 463
4. Прочие доходы (у. е.)	$6656 \times 1,13 \times 1,11 : 1,057913$	0
5. Прочие расходы (у. е.)	$5020 \times 1,13 \times 1,11 : 1,055968$	$43\ 828 \times 1,13 : 1,065 = 46\ 503$
6. Прибыль до налогообложения (у. е.)	22 155	16 960
7. Ставка налога на прибыль (%)	20	20
8. Сумма текущего налога на прибыль (у. е.)	$5708 \times 1,13 \times 1,11 : 1,056786$	$5605 \times 1,13 : 1,065 = 5947$
8.1. в том числе постоянные налоговые обязательства (у. е.)	$1981 \times 1,13 \times 1,11 : 1,052355$	$2408 \times 1,13 : 1,065 = 2555$
9. Отклонение прибыли до налогообложения от налогооблагаемой базы (сумма корректировок), (у.е.)	$9904 \times 1,13 \times 1,11 : 1,0511\ 775$	$12\ 040 \times 1,13 : 1,065 = 12\ 775$
10. Чистая прибыль (у.е.)	15 369	11 013

* Исходные данные учитывают наряду с показателями годовой бухгалтерской отчетности общества иную финансовую информацию, что предусматривают Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» и Положение по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» (ПБУ 4/99).

Таблица 5

**Подготовка предварительной расчетной информации для факторного анализа показателя «чистая прибыль»
согласно авторской модифицированной методике**

Показатель	Алгоритм расчета показателя	Результат расчета
1. Чистая прибыль базисного года, ЧП ₀ (у. е.)	$ЧП_0 = \Pi_{\text{до нал.0}} - (\Pi_{\text{до нал.0}} + K_0) \times H_{\text{ст0}} - \sum \Delta\Pi_0$	22 155 – (22 155 + 11 775) × 0,2 – 0 = = 15 369
2. Условная чистая прибыль, ЧП' (у. е.)	$ЧП' = \Pi_{\text{до нал.1}} - (\Pi_{\text{до нал.1}} + K_0) \times H_{\text{ст0}} - \sum \Delta\Pi_0$	16 960 – (16 960 + 11 775) × 0,2 – 0 = = 11 213
3. Условная чистая прибыль, ЧП'' (у. е.)	$ЧП'' = \Pi_{\text{до нал.1}} - (\Pi_{\text{до нал.1}} + K_1) \times H_{\text{ст0}} - \sum \Delta\Pi_0$	16 960 – (16 960 + 12 775) × 0,2 – 0 = = 11 013
4. Условная чистая прибыль, ЧП''' (у. е.)	$ЧП''' = \Pi_{\text{до нал.1}} - (\Pi_{\text{до нал.1}} + K_1) \times H_{\text{ст1}} - \sum \Delta\Pi_0$	16 960 – (16 960 + 12 775) × 0,2 – 0 = = 11 013
5. Чистая прибыль отчетного года, ЧП ₁ (у. е.)	$ЧП_1 = ЧП_{\text{до нал.1}} - (\Pi_{\text{до нал.1}} + K_1) \times H_{\text{ст1}} - \sum \Delta\Pi_1$	16 960 – (16 960 + 12 775) × 0,2 – 0 = = 11 013

Таблица 6

**Сводная таблица результатов факторного анализа показателя «чистая прибыль»
согласно авторской модифицированной методике**

Фактор, оказывающий влияние на изменение чистой прибыли	Размер влияния фактора на изменение чистой прибыли по данным таблиц 4, 5	
	у. е.	% к П ₀
1. Изменение прибыли до налогообложения	$ЧП' - ЧП_0 = 11\ 213 - 15\ 369 = -4\ 156$	-27,04
2. Изменение суммы коррективов	$ЧП'' - ЧП' = 11\ 013 - 11\ 213 = -200$	-1,30
3. Изменение налоговой ставки	$ЧП''' - ЧП'' = 11\ 013 - 11\ 013 = 0$	0
4. Изменение суммы иных обязательных платежей	$ЧП_1 - ЧП''' = 11\ 013 - 11\ 013 = 0$	0
5. Итого влияние на изменение чистой прибыли четырех факторов	$\Delta ЧП = ЧП_1 - ЧП_0 = 11\ 013 - 15\ 369 = -4\ 356$	-28,34

точно отражают реальные угрозы организации и ослабление позиций ее руководства в области управления финансовыми результатами, полученными до и после налогообложения в течение двух последних лет. Расчеты показывают, что реальное снижение чистой прибыли с учетом обесценения национальной валюты составило 28,34% вместо первоначально полученного значения 19,71%, а разрыв между обозначенными показателями составил 1,44 раз или 44% (табл. 7).

Обоснованность и целесообразность использования предложенного нами подхода в качестве доказательной базы для решения профессиональных задач подтверждается сопоставимостью показателей, исчисленных с использованием инфляционных корректоров за разные годы применительно к двум смежным отчетным периодам составления годовой финансовой отчетности организации. В данном случае для исчисления инфляционных корректоров нами были использованы показатели годовых темпов инфляции в России в 2014–2015 гг., рассчитанные на основе индексов потребительских цен, публикуемых Федеральной службой государственной статистики. Такой подход позволяет обеспечить приведение к денежным единицам одинаковой покупательной способности не только финансовых показателей анализируемого периода, но и показателей предшествующих лет, по отношению к которым могут оцениваться причины изменений любых показателей Отчета о финансовых результатах, в том числе доходы и расходы от основной и прочих видов деятельности, валовая прибыль, прибыль от продаж, прибыль до налогообложения организации.

Следует обратить внимание на то, что наиболее сильные различия в профессиональных суждениях по результатам анализа возникают на уровне результатов оценки влияния отдельных факторов на изменение чистой прибыли с течением времени. Так, например, при сравнении результатов анализа по методике Н. В. Войтоловского и соавт. и авторской модифицированной методике (табл. 7), которой мы отдаем предпочтение, различия в оценке влияния на чистую прибыль фактора «прибыль до налогообложения» составляют 1,65 раз или 65% («минус 27,04%» против «минус 16,41%»). Таким образом, различия в профессиональных суждениях по результатам анализа показателей финансовой отчетности организации, возникающие при использовании различных методик (табл. 8), создают предпосылки для совершенствования традиционных методических подходов и их адаптации к новым условиям развития социально-экономической среды, минимизации рисков получения неполноценной аналитической информации для обоснования наиболее благоприятных сценарных условий формирования дивидендной политики акционерных обществ и обеспечения инвестиционной привлекательности отечественной экономики.

Отметим, что предложенные в настоящей публикации методические подходы к оценке динамики конечного финансового результата организации, в том числе при формировании профессиональных суждений ревизоров и аудиторов, полностью согласуются с положениями действующих нормативных документов, регламентирующих порядок формирования финансовой отчетности, которая должна давать полное и достоверное представление о финансовом положении организации, финансовых результатах ее деятельности и изменениях в ее финансовом положении. При этом хотя согласно ПБУ 4/99 «Бухгалтерская отчетность организации», достоверной и полной считается бухгалтерская отчетность, сформированная исходя из правил, установленных нормативными актами по бухгалтерскому учету, тем не менее, именно эти нормативные документы, в частности п. 6 ПБУ 4/99, предусматривают, что если при составлении бухгалтерской отчетности применение правил не позволяет сформировать достоверное и полное представление о финансовом положении организации, финансовых результатах ее деятельности и изменениях в ее финансовом положении, то организация в исключительных случаях может допустить отступление от этих правил.

**Итоговая таблица результатов факторного анализа показателя «чистая прибыль»,
полученных при использовании различных методик
по данным расчетных таблиц 3, 6**

Фактор, оказывающий влияние на изменение чистой прибыли	Размер влияния фактора на изменение прибыли согласно методике отечественных авторов		Размер влияния фактора на изменение прибыли согласно методике зарубежного автора		Размер влияния фактора на изменение прибыли согласно модифицированной методике	
	у. е.	% к Π_0	у. е.	% к Π_0	у. е.	% к Π_0
1. Изменение прибыли до налогообложения	-2121	-16,41	-3278	-22,42	-4156	-27,04
2. Изменение суммы корректировок	-427	-3,30	-317	-2,17	-200	-1,30
3. Изменение налоговой ставки	0	0	0	0	0	0
4. Изменение суммы иных обязательных платежей	0	0	0	0	0	0
5. Итого влияние на изменение чистой прибыли четырех факторов	-2 548	-19,71	-3 592	-24,59	-4 356	-28,34

В такой ситуации в бухгалтерскую (финансовую) отчетность организации включают соответствующие дополнительные показатели и пояснения. Цель использования таких дополнительных показателей и пояснений, согласно ПБУ 4/99, заключается в обеспечении нейтральности финансовой информации, которая исключает одностороннее удовлетворение интересов одних групп пользователей отчетности перед другими. По нашему мнению, в условиях инфляционных процессов требование соблюдения нейтральности при составлении финансовой отчетной информации о деятельности акционерного общества нарушается, если подлежащие изучению стоимостные показатели оцениваются в денежных единицах различной покупательной способности и становятся несопоставимыми для оценки их реальных изменений. Деньги настолько быстро теряют свою покупательную способность, что результаты сравнительного анализа показателей, отражающих совершение хозяйственных операций и наступление иных событий за различные периоды времени, а иногда даже в пределах одного отчетного года, утрачивают актуальность и становятся далеко не нейтральными, вводя в заблуждение пользователей аналитической информации при принятии экономических решений.

Напомним, что возможность принятия таких решений руководством организации, опираясь на выводы не исключительно из предписаний нормативных документов, а из собственных профессиональных суждений, привнес в нашу отечественную практику процесс перехода на международные стандарты ведения бухгалтерского учета и со-

Дифференциация выводов в зависимости от их принадлежности к одной из используемых методик анализа показателя «чистая прибыль»

Принадлежность вывода к используемой методике анализа	Интерпретация управленческой информации по результатам факторного анализа показателя «чистая прибыль»
1. Вывод по результатам факторного анализа чистой прибыли согласно методике, рекомендованной Н. В. Войтоловским, А. П. Калининой, В. П. Курносовой (по данным годовой финансовой отчетности организации без учета инфляционных корректоров)	Показатель «чистая прибыль» в отчетном году по сравнению с базисным снизился на 19,71%. При этом снижение прибыли до налогообложения способствовало снижению чистой прибыли на 2121 у. е. или на 16,41%, а рост коррективов в составе налогооблагаемой базы обеспечил снижение чистой прибыли на 427 у. е. или на 3,3%
2. Вывод по результатам факторного анализа чистой прибыли согласно методике, рекомендованной J. Richard (по данным годовой финансовой отчетности организации с учетом инфляционного корректора, характеризующего уровень инфляции отчетного периода)	Показатель «чистая прибыль» в отчетном году по сравнению с базисным снизился на 24,59%. При этом снижение прибыли до налогообложения способствовало снижению чистой прибыли на 3278 у. е. или на 22,42%, а рост коррективов в составе налогооблагаемой базы обеспечил снижение чистой прибыли на 317 у. е. или на 2,17%
3. Вывод по результатам факторного анализа чистой прибыли согласно авторской модифицированной методике (по данным годовой финансовой отчетности организации с учетом инфляционных корректоров, характеризующих уровни инфляции двух смежных отчетных периодов)	Показатель «чистая прибыль» в отчетном году по сравнению с базисным снизился на 28,34%. При этом снижение прибыли до налогообложения способствовало снижению чистой прибыли на 4156 у. е. или на 27,04%, а рост коррективов в составе налогооблагаемой базы обеспечил снижение чистой прибыли на 200 у. е. или на 1,3%

ставления финансовой отчетности. Впервые такая возможность была закреплена еще в 1996 г. в одном из положений Федерального закона № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», которое оставалось долгое время практически незамеченным специалистами в области учетно-аналитической практики и управления финансами хозяйствующих субъектов. Согласно п. 4 ст. 13 Федерального закона № 129-ФЗ, в пояснительной записке «должно сообщаться о фактах неприменения правил бухгалтерского учета в случаях, когда они не позволяют достоверно отразить имущественное состояние и финансовые результаты деятельности организации, с соответствующим обоснованием».

В редакции новой версии Федерального закона № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», в ст. 13, сохранено требование необходимости выполнять предписания федеральных и отраслевых стандартов, обеспечивающих «достоверное представление пользователям финансовой отчетности о финансовом положении экономического субъекта на отчетную дату, финансовом результате его деятельности и движении денежных средств за отчетный период». Сегодня, как и 20 лет назад, отечественное законодательство фактически относит принятие решений об обеспечении достоверности финансовой отчетности конкретной организации к компетенции и профессиональным суждениям ее руководства, обязав при этом раскрывать отличные от заложенных в нормативных документах механизмы формирования показателей финансовой отчетности в пояснениях к ее основным формам — бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах.

Скорректированная с учетом инфляционных процессов финансовая отчетность акционерного общества, по нашему мнению, является не отказом от традиционного метода составления бухгалтерской (финансовой) отчетности по фактической себестоимости, а логическим продолжением данного метода, так как сегодня он в своей классической версии не позволяет обеспечить достоверность и нейтральность профессиональных суждений о деятельности российских организаций на фоне снижения покупательной способности национальной валюты.

Преимущества скорректированной, так называемой инфляционной, финансовой отчетности для ее пользователей, принимающих важные экономические решения, заключаются в следующем. Во-первых, такая отчетность характеризуется сопоставимой во времени информацией о результатах деятельности и основных тенденциях развития для акционеров организации и ее руководства. Во-вторых, она позволяет руководству организации принимать более взвешенные решения не только в отношении дивидендной политики, но и по поводу совершения крупных сделок в части отчуждаемого или приобретаемого имущества, новых капиталовложений в целях расширения и (или) диверсификации бизнеса, так как отчетные данные более реально отражают финансовое состояние организации и возможные угрозы. В-третьих, инфляционная отчетность становится привлекательной для иностранных инвесторов вследствие ее достаточной сопоставимости с показателями отчетности компаний аналогичной отраслевой принадлежности иных территориальных сегментов, независимо от того, характеризуются ли такие сегменты наличием инфляционных процессов или их отсутствием.

Литература

1. Дедюхина Н. В. Диагностика предприятия: учет инфляции, оценка капитала, показатели и концепции конкурентоспособности : монография. СПб. : СПБИМГАП, 1998.
2. Дедюхина Н. В. Искажения результатов анализа показателей финансовой отчетности организации в условиях инфляции: инструменты минимизации для решения профессиональных задач в системе финансового менеджмента // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2016. № 1.
3. Дедюхина Н. В., Васильев С. А. Обеспечение достоверности профессиональных суждений при формировании досье организаций-заемщиков банка по результатам анализа показателей годовой финансовой отчетности в условиях инфляционных процессов // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2016. № 2.
4. Пасько Ю. С., Феофилова Т. Ю. Понятие прибыли и ее значение для пользователей отчетности // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. 2015. № 3. С. 38–41.
5. Плотников В. А. Изменения глобальных институтов управления под влиянием национальных экономических интересов (по материалам XII Петербургского международного экономического форума) // Экономика и управление. 2008. № 3. С. 7–9.
6. Сигова М. В. Консалтинговые услуги в обеспечении экономической безопасности бизнес-структур: монография. СПб. : Изд-во СПбГУЭФ, 2008.
7. Швец С. К. Прогнозная оценка рисковой стоимости компании с использованием технологии CorporateMetrics // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2015. № 6. С. 33–40.
8. Экономический анализ / под ред. Н. В. Войтоловского, А. П. Калининой, И. И. Мазуровой. М. : Юрайт, 2014.
9. Richard J. Analyse financiere et audit de performance. Paris : La Villeguerin Edition, 1993.

References

1. Dedyukhina N. V. *Diagnostics of the enterprise: accounting of inflation, capital assessment, indicators and concepts of competitiveness* [Diagnostika predpriyatiya: uchet inflyatsii, otsenka kapitala, pokazateli i kontseptsii konkurentosposobnosti] : monograph. SPb. : SPbIMSAП, 1998. (rus)

2. Dedyukhina N.V. *Distortions of results of the analysis of indicators of financial statements of the organization in the conditions of inflation: instruments of minimization for the solution of professional tasks in system of financial management* [Iskazheniya rezul'tatov analiza pokazatelei finansovoi otchetnosti organizatsii v usloviyakh inflyatsii: instrumenty minimizatsii dlya resheniya professional'nykh zadach v sisteme finansovogo menedzhmenta] // News of the St. Petersburg State University of Economics [Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta]. 2016. N 1. (rus)
3. Dedyukhina N.V., Vasilyev S.A. *Ensuring reliability of professional judgments when forming the file of the organizations borrowers of bank by results of the analysis of indicators of annual financial statements in the conditions of inflationary processes* [Obespechenie dostovernosti professional'nykh suzhdenii pri formirovanii dos'e organizatsii-zaemshchikov banka po rezul'tatam analiza pokazatelei godovoi finansovoi otchetnosti v usloviyakh inflyatsionnykh protsessov] // News of the St. Petersburg State University of Economics [Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta]. 2016. N 2. (rus)
4. Pasko Yu. S., Feofilova T.Yu. *Concept of profit and its value for users of the reporting* [Ponyatie pribyli i ee znachenie dlya pol'zovatelei otchetnosti] // Theory and practice of service: economy, social sphere, technologies [Teoriya i praktika servisa: ekonomika, sotsial'naya sfera, tekhnologii]. 2015. N 3. P. 38–41. (rus)
5. Plotnikov V.A. *Changes of global institutes of management under the influence of national economic interests (on materials of the XII St. Petersburg International Economic Forum)* [Izmeneniya global'nykh institutov upravleniya pod vliyaniem natsional'nykh ekonomicheskikh interesov (po materialam XII Peterburgskogo mezhdunarodnogo ekonomicheskogo foruma)] // Economy and Management [Ekonomika i upravlenie]. 2008. N 3. P. 7–9. (rus)
6. Sigova M.V. *Consulting services in providing economic security of business structures* [Konsaltingovye uslugi v obespechenii ekonomicheskoi bezopasnosti biznes-struktur]: monograph. SPb. : Publishing house SPbSUEF [Izd-vo SPbGUEF], 2008. (rus)
7. Shvets S.K. *Projection of risk cost of the company with use of the CorporateMetrics technology* [Prognoznaya otsenka riskovoi stoimosti kompanii s ispol'zovaniem tekhnologii CorporateMetrics] // News of the St. Petersburg State University of Economics [Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta]. 2015. N 6. P. 33–40. (rus)
8. *Economic analysis* [Ekonomicheskii analiz] / under the editorship of N.V. Voytolovsky, A.P. Kalinina, I.I. Mazurova. M. : Urait, 2014. (rus)
9. Richard J. *Analyse financiere et audit de performance*. Paris : La Villeguerin Edition, 1993.