

Руководство оборонительным строительством в битве за Ленинград

Гриднев Валерий Павлович

Северо-Западный институт управления — филиал РАНХиГС (Санкт-Петербург)
Профессор кафедры государственного и муниципального управления
Доктор исторических наук, профессор
valerijgridnev@yandex.ru

РЕФЕРАТ

Статья посвящена органам управления и их должностным лицам, осуществлявшим руководство созданием оборонительных сооружений в период битвы за Ленинград. В ходе анализа их управленческой деятельности показаны успехи, а также недостатки системы управления, что позволяет в условиях угроз и вызовов использовать ее опыт в решении задач по укреплению экономического и оборонного могущества Великой России, активизации военно-патриотического воспитания подрастающего поколения. В статье раскрывается активное участие Армии и жителей в обороне города, их героизм.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

битва, оборона, управление, руководство, органы управления, должностные лица, оборонительные сооружения, героизм

Gridnev V. P.

Control of Defensive Organization in the Battle of Leningrad

Gridnev Valery Pavlovich

North-West Institute of Management — branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Saint-Petersburg, Russian Federation)
Professor of the Chair of State and Municipal Management
Doctor of Sciences (History), Professor
valerijgridnev@yandex.ru

ABSTRACT

Article is devoted to governing bodies and their officials performing management of creation of defensive works during fight for Leningrad. During the analysis of their management activity progress, and also management system shortcomings are shown that allows in the conditions of threats and challenges to make use of its experience in the solution of tasks on strengthening of economic and defensive power of Great Russia, activization of military patriotic education of younger generation. In article active participation of Army and inhabitants in defense of the city, their heroism reveals.

KEYWORDS

fight, defense, management, management, governing bodies, officials, defensive works, heroism

Великая Победа, одержанная более 70 лет назад нашим народом и его Вооруженными Силами в Великой Отечественной войне, — выдающееся событие эпохи. Она предопределила мирную, достойную жизнь для многих поколений, дала «...им возможность созидать и смело идти вперед»¹.

¹ Мы преклоняемся перед всеми, кто насмерть стоял за каждую улицу, каждый дом, каждый рубеж Отчизны: выступление Президента России на параде, посвященном 70-летию Победы в Великой Отечественной войне, 9 мая 2015 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/49438> (дата обращения: 06.10.2016).

Одной из наиболее ярких и трагических страниц этой Победы, легендой стал подвиг города на Неве.

Девятьсот дней бились войска Красной Армии, Военно-Морского Флота и жители города за свой любимый Ленинград. И Ленинград выстоял. Непобежденный город на Неве стал символом Победы на полях сражений, он вдохновлял наших воинов на самоотверженную борьбу с фашистскими захватчиками. Беспримерный подвиг ленинградцев (к ним мы относим не только жителей города, но и его защитников), жизнью своей преградивших путь немецко-фашистским и финским войскам в годы минувшей войны, навсегда останется в памяти человечества. «Пройдут века, но дело, которое сделали ленинградцы — мужчины и женщины, старики и дети этого города... никогда не изгладится из памяти самых отдаленных поколений»¹.

И в наши дни данная тема не утратила актуальности. Это обусловлено рядом обстоятельств.

Во-первых, особой значимостью Ленинградской битвы в истории Второй мировой войны. Ленинград сковал важнейшие группировки противника — финские войска и группу армий «Север» на подступах к городу. Последняя по стратегическому плану немецко-фашистского командования после захвата Ленинграда должна была продолжать наступательные операции по овладению важнейшим центром коммуникаций и оборонной промышленности — Москвой. А это, в свою очередь, означало крах замысла авторов плана «Барбаросса». Судьба города на Неве была теснейшим образом связана с общей ситуацией на всех театрах военных действий.

Кроме того, героическая оборона Ленинграда служила для советских людей символом железной стойкости, беззаветной отваги и мужества.

Во-вторых, актуальность темы определяется также задачами дальнейшего совершенствования теории и практики военно-патриотического воспитания молодежи в духе беззаветной преданности Российской Федерации, готовности к ее защите, формирования у наших людей высоких нравственных качеств, стремления наследовать и умножать традиции старших поколений, активно участвовать в решении сложнейших проблем сегодняшнего и завтрашнего дня, в том числе и задач по обеспечению национальной безопасности, с честью отвечать на сложные современные вызовы.

В-третьих, история битвы за Ленинград позволяет расширить и углубить наши знания о ратном и трудовом подвиге россиян в 1941–1944 гг., увидеть и оценить деятельность как региональных органов власти, так и Центра по ее организации и руководству.

Именно в годы войны органы управления и их должностные лица, получив своей титанической деятельностью поддержку населения, смогли эффективно привлечь его к патриотическому долгу защиты Родины и разгрому агрессора.

Кроме того, в период Ленинградской битвы органы власти продемонстрировали свою многогранную работу во всех сферах жизни по превращению Ленинграда в неприступную крепость, в частности, по организации оборонительного строительства.

Вот почему представляется необходимым изучать этот опыт, как позитивные, так и негативные уроки, факторы эффективности их многофункциональной деятельности в условиях города-фронта.

Важную роль в создании укрепленных рубежей вокруг города сыграла Комиссия по строительству укрепленной полосы вокруг г. Ленинграда (далее — Комиссия), созданная приказом Главнокомандующего войсками Северо-Западного направления от 25 июля 1941 г.²

¹ Калинин М. И. Речь на торжественном заседании в театре им. С. М. Кирова, посвященном вручению Ленинграду ордена Ленина // Ленинградская правда. 1945. 28 января.

² 900 героических дней: сб. док. и материалов о героической обороне трудящихся Ленинграда. 1941–1944 гг. М.-Л. : Наука, 1966. С. 47.

Комиссия приступила к работе 24 июля¹. В документе имеется первоначальный текст приказа от 24 июля. Видимо, Комиссия на своем первом заседании 24 июля отредактировала его, и он в первоначальном виде был подписан 25 июля².

Работа Комиссии велась по следующим направлениям:

- создание органов управления оборонительным строительством;
- мобилизация сил и средств на возведение оборонительных сооружений.

Комиссия начала свою работу с распределения обязанностей: председатели исполкомов Ленгорсовета и Леноблсовета П. С. Попков и Н. В. Соловьев отвечали за мобилизацию рабочей силы и их доставку к местам работ, а последний должен был заниматься организацией питания и медицинского обслуживания, а также обеспечением стройки различными материалами; корпусной инженер начальник кафедры Высшего военно-морского инженерно-строительного училища (ныне — Военный инженерно-технический университет (СПб.). — *авт.*) академик Б. Г. Галеркин отвечал за возведение фортификационных сооружений; академик Н. Н. Семенов — за организацию противотанковой и противопехотной обороны; директор Кировского завода И. М. Зальцман — за артвооружение и кадры.

Отметим, что из состава Комиссии не получил обязанностей командующий войсками Ленинградского военного округа генерал-лейтенант Т. И. Шевалдин. Мы полагаем, что это было обусловлено его служебной деятельностью, требующей большого внимания войскам и их нуждам.

Кроме того, отдельные должностные лица, не входившие согласно приказу в Комиссию, на этом же заседании получили поручения и, как показывают документы, они постоянно работали в тесном сотрудничестве с членами комиссии. Назовем их.

Это академик А. Ф. Иоффе, курирующий вопросы организации обороны; заместитель председателя горисполкома В. М. Решкин занимался обеспечением стройки механизмами и инструментами; заведующий отделом строительства и городского хозяйства Ленинградского городского комитета партии С. Е. Карасев — производством и доставкой бетонных точек, надолб и колючей проволоки; секретарь горкома ВКП(б) по оборонной промышленности — заведующий отделом машиностроительной промышленности М. В. Басов — размещением заказов на предприятиях по производству мин, взрывчатки и т. д.; секретарь обкома ВКП(б) Г. Г. Воротов — контролем выполнения работ; заместитель горисполкома Н. Н. Шеховцов — организацией учета проводимых работ³.

Одним из основных направлений деятельности Комиссии была организация управления оборонительного строительства, для чего было признано целесообразным создать при ней две группы и подкомиссию. Одна группа — контролеров — отвечала за производство и качество работ на оборонительной полосе, другая — за организацию и планирование работ по строительству фортификационных сооружений по секторам. Подкомиссия занималась организацией противотанковой (ПТО) и противопехотной обороны (ППО)⁴.

В состав первой группы был отобран и утвержден комиссией 31 контролер, в основном это были инженеры-строители — 21 человек⁵: Г. А. Чухманов, Г. Г. Ни-

¹ Центральный государственный архив историко-политических документов Санкт-Петербурга (далее — ЦГАИПД СПб.). Ф. 24. Оп. 151. Д. 3. Л. 1–5; Ленинград в осаде: сб. док. о героической обороне Ленинграда в годы Великой Отечественной войны 1941–1944. СПб.: Лики России, 1995. С. 40.

² Там же.

³ Ленинград в осаде: сб. док... С. 40–41.

⁴ ЦГАИПД СПб. Ф. 24. Оп. 151. Д. 3. Л. 2, 7, 32–35.

⁵ Подсчитано авт. по: там же. Л. 10, 13.

кольский, Н. П. Ефремов, А. Ф. Воеводин, Г. П. Бутов, Н. И. Козлов, А. Ф. Назарихин, Л. И. Менделеев, А. И. Субботин¹ и др.

Руководителем обеих групп был назначен Г. Г. Воротов².

Подкомиссию по ПТО и ППО, призванную направить усилия ученых на оказание помощи промышленным предприятиям в кратчайшие сроки освоить производство боеприпасов, вооружения и др., возглавил академик Н. Н. Семенов³. В нее входили М. Х. Позин, отвечающий за вопросы «химии» (взрывчатые вещества и др.), академик А. Ф. Иоффе — связи, радиотехники и др., член-корреспондент АН СССР М. А. Шателен — электроники, директор Центрального котлотурбинного института (ЦКТИ) Н. Г. Никитин — машиностроения и технологии, А. К. Акатов — за вопросы связи с Ленинградским военным округом, тактико-технические задания, проведение испытаний изделий на полигоне и фронте.

Кроме того, профессора Я. Б. Зельдович (Институт химической физики)⁴, Н. Н. Миролюбов (Политехнический институт) и Д. В. Тищенко (Лесотехническая академия) выступали экспертами всех поступающих предложений⁵.

Чем конкретно занималась подкомиссия? Она доводила до кондиции новые образцы подземной магнитной мины (автор изобретения — А. Ф. Иоффе, Физико-технический институт (ФТИ)) и противотанковой гранаты с взрывателем мгновенного действия (Л. С. Числов, завод № 4), разрабатывала технологию производства жидкости, горящей на воде, и способы ее применения на реках для поджигания переправ, мостов и т. д. (М. Позин⁶, Государственный институт прикладной химии (ГИПХ)), осуществляла доработку патрона винтовки, снаряженного горючей жидкостью весом до 200 г для стрельбы по триплексам⁷ танков противника с таким расчетом, чтобы жидкость в результате выстрела прилипла к ним, долго горела и дымила (Е. Б. Гуревич), изучала вопрос практического использования электрозаграждений (М. Некрасов, Ленэнерго) и водно-оборонительных рубежей в инженерной обороне, а также работала над созданием специального прибора для самолета, позволяющего на большой высоте определять наличие металлических объектов на земле — танков, БТР, артиллерийских орудий и т. д.

Подкомиссией по достоинству была оценена разработка Лесотехнической академии рецепта по производству горючей жидкости из лесоматериалов и рекомендована Ленинградскому военному округу для использования в войсках, истребительных и партизанских отрядах, а Управлением строительства тыловых оборонительных рубежей фронта была предложена новая технология по борьбе с грунтовыми водами.

Учитывая большую потребность в боеприпасах, подкомиссией был поставлен вопрос перед соответствующими органами об учете всех взрывчатых веществ

¹ ЦГАИПД СПб. Ф. 1728. Оп. 1. Д. 610131/2. Л. 1–4. Субботин Александр Иванович, 1902 г. р., закончил Ленинградский институт промышленного строительства, проработал на стройке 16 лет. С 1938 г. по 9 ноября 1943 г. работал на заводе № 371 в отделе главного механика в качестве начальника строительного участка, награжден медалью «За оборону Ленинграда».

² Ленинград в осаде: сб. док. С. 42.

³ ЦГАИПД СПб. Ф. 24. Оп. 2в. Д. 5770. Л. 2; Оп. 151. Д. 2. Л. 1.

⁴ Впоследствии академик, трижды Герой Социалистического Труда. [Электронный ресурс]. URL: http://www.warheroes.ru/hero/hero.asp?Hero_id=10622 (дата обращения: 06.10.2016).

⁵ ЦГАИПД СПб. Ф. 24. Оп. 151. Д. 3. Л. 32–33.

⁶ В протоколах Комиссии по строительству укрепленной полосы вокруг г. Ленинграда записано: Позин М. Х., а в отчете Технической комиссии по оборонным изобретениям Позин М. Е. ЦГАИПД СПб. Ф. 24. Оп. 2в. Д. 5770. Л. 2, 18; Оп. 151. Д. 3. Л. 32.

⁷ Триплекс — отверстие в танке, через которое танкист смотрит на окружающую действительность. Триплекс (от лат. Triplex — тройной) — многослойное стекло (два или более органических или силикатных стекла, склеенные между собой специальной полимерной пленкой или фотоотверждаемой композицией, способной при ударе удерживать осколки) [Электронный ресурс]. URL <https://ru.wikipedia.org/wiki/Триплекс> (дата обращения: 06.10.2016).

и сырья для их изготовления в Ленинграде и области, а также об увеличении производства взрывателей и бутылок с зажигательной смесью¹.

Одной из сложных задач, которую в ходе Ленинградской битвы решала Комиссия по строительству укрепленной полосы вокруг Ленинграда, была мобилизация сил и средств.

Строительные работы невозможно было выполнять только силами фронта без широкого привлечения местного населения. Вот почему эта задача находилась в центре внимания Комиссии. Предстояло выполнить огромный объем работ. С этой целью Комиссия вовлекла широкие массы трудящихся города и области в оборонительное строительство.

О масштабах этой работы можно судить по следующим данным. В опубликованной литературе дается общая цифра участников оборонительного строительства — около 500 тыс., свыше 500 тыс. человек [1, с. 110; 2, с. 42; 3, с. 70; 4, с. 86], более 700 тыс. комсомольцев и молодежи Ленинграда².

Во время работы в архиве нам удалось подсчитать, что на самом деле на всех рубежах работало 243 612 ленинградцев и 277 тыс. жителей области, итого — 520 612 человек³.

Подчеркнем, что по предложению А. А. Кузнецова Комиссия своим решением от 31 июля освободила от трудовой повинности всех мобилизованных профессоров и запретила впредь это делать⁴. Этот факт говорит о многом: руководство блокадного города даже в тяжелые годы войны проявляло заботу об ученых и думало о науке.

Комиссия контролировала ход создания инженерной обороны. В июле-августе 1941 г. члены Военных советов и Комиссии А. А. Кузнецов, Н. В. Соловьев, Г. Г. Воротов и др. провели проверку сооружений Лужского укрепрайона, северных рубежей, Восточного, Оредежского, Чудово-Тосненского и Чудово-Киришского секторов и др.⁵

В это же время по поручению Военного совета войск Северо-Западного направления осуществил проверку строительства оборонительных рубежей вокруг Ленинграда Особый отдел Северного фронта⁶.

В результате было установлено, что оборонительное строительство велось с большим размахом, вместе с тем не всегда эффективно.

Так, в районе Луги работы проводились не на главном рубеже, а на значительном от него удалении. Например, в районе ст. Елизаветино вырыли и замаскировали ров длиной около одного километра, который по своему расположению почти никакой стратегической и тактической ценности не имел. Не была налажена продуманная организация труда: отсутствовал какой-либо учет выхода и ухода с работы, квалифицированные строители использовались не на сооружении огневых точек, а на земельных работах, при наличии 40 автомашин и трех автобусов в Кингисеппском секторе не была организована доставка красноармейцев с рубежа на рубеж, что вело к потере времени. Сто инженеров и техников-строителей, направленных на стройку Управления начальника строительства № 91 (УНС-91), не были распределены и расставлены по рабочим местам; быт организован плохо; строительство противотанковых рвов велось с точки зрения фортификации неправильно — возво-

¹ ЦГАИПД СПб. Ф. 24. Оп. 151. Д. 3. Л. 32–35; Оп. 2в. Д. 5770. Л. 18–26

² Комсомол в дни Отечественной войны // Наркомвнуделец (газета УНКВД ЛО. 1943–1944). 1943. 23 октября.

³ Подсчитано авт. по : ЦГАИПД СПб. Ф. 24. Оп. 151. Д. 3. Л. 127, 133.

⁴ ЦГАИПД СПб. Ф. 24. Оп. 151. Д. 3. Л. 42.

⁵ Там же. Оп. 151. Д. 3. Л. 20, 25–28, 36, 42, 48–50, 92–98, 121–122.

⁶ Там же. Л. 92–98.

димые сооружения не могли служить непреодолимой преградой для танков; ДОТы¹ не строились в необходимом количестве.

Имели место случаи, когда несогласованные действия войсковых начальников рубежей и строителей приводили к переделке части работ: шесть ДОТов было построено под 45-мм пушки, а поставлены орудия Д-4 другого калибра (21-й укреп-район). Штаб строительства УНС-91 находился на значительном удалении (40 км) от возводимых рубежей; политико-массовая работа не проводилась, газеты до-ставлялись с опозданием на пять дней.

Итоги проверки были рассмотрены на заседаниях Комиссии (29 и 31 июля, 7 и 14 августа) и Военного совета Северного фронта (29 июля) и по ним приняты соответствующие постановления², направленные на устранение недостатков и улучшение состояния инженерной обороны.

В Кингисеппском секторе новым руководителем был назначен главный инженер треста № 55 А. К. Михайлов вместо Ротштейна, а комиссаром — Бодров вместо Устюжанина³; этому сектору выделялось 40 тыс. трудармейцев из Ленинграда. На позиции направлялась группа ответственных работников советских, партийных и хозяйственных органов для проведения политико-воспитательной работы и налаживания быта.

В Восточном секторе, где работали жители Кингисеппского и Батецкого районов, были приняты аналогичные меры с оргвыводами. За секторами были закреплены ответственные работники для оказания помощи и осуществления контроля за ходом работ: за Приморским и Красносельским секторами соответственно — заместители председателя горисполкома В. М. Решкин и Н. Н. Шеховцов, Красногвардейским — сотрудник горисполкома М. В. Морозов, Слуцко-Колпинским — заведующий отделом строительства и городского хозяйства Ленинградского горкома партии С. Е. Карасев, Восточным — секретарь обкома ВКП(б) Г. Г. Воротов⁴.

На строительстве оборонительных сооружений трудящиеся показывали примеры трудового подвига. Так, 65-летний пенсионер Николай Никанорович Бессонов, добровольно работавший на строительстве, постоянно выполнял план на 200–250%. За самоотверженный труд он был представлен к ордену Трудового Красного Знамени⁵. Образцы героического труда в эти дни проявляли многие ленинградцы.

За мужество и трудовой героизм 309 жителей Ленинградской области были награждены орденами и медалями⁶.

Итак, немеркнувшей страницей в летопись Великой Отечественной и Второй мировой войн вошел подвиг Ленинграда. 900 дней и ночей героически сражался город.

Это был один из самых выдающихся и самых потрясающих массовых подвигов многонационального народа над фашистской Германией, который навсегда останется в памяти российского народа.

Большое значение для победы сыграли органы управления, осуществляющие в том числе руководство оборонительным строительством. Их опыт в условиях угроз и вызовов может быть использован в решении сложнейших проблем сегодняшнего и завтрашнего дня, задач по укреплению экономического и оборонного могущества Великой России.

Не победить того народа, который защищает свою Родину — таков главный урок, грозное предупреждение для недругов России.

¹ Долговременные огневые точки.

² ЦГАИПД СПб. Ф. 24. Оп. 151. Д. 3. Л. 20, 42, 48–50, 117–119, 121–122, 151.

³ Инициалы не указаны — *авт.*

⁴ ЦГАИПД СПб. Ф. 24. Оп. 151. Д. 3. Л. 20, 42, 48–50, 117–119, 121–122, 151.

⁵ Там же. Ф. 4000. Оп. 10. Д. 1352. Л. 1, 8, 9, 12.

⁶ Там же. Ф. 24. Оп. 2в. Д. 6944. Л. 51.

Литература

1. В годы суровых испытаний. Л. : Лениздат, 1985.
2. История профсоюзов СССР : в 2 ч. М. : Профиздат, 1979. Ч. 2. С. 42.
3. Карасев А. В. Ленинградцы в годы блокады, 1941–1943. М. : Изд-во АН СССР, 1959.
4. Князев С. П. и др. На защите Невской твердыни. Л. : Лениздат, 1965.

References

1. *In the years of severe tests* [V gody surovykh ispytaniy]. L. : Lenizdat, 1985. (rus)
2. *History of labor unions of the USSR* [Istoriya profsoyuzov SSSR]: in 2 p. M. : Profizdat, 1979. P. 2. (rus)
3. Karasyov A.V. *Leningrad residents in the years of blockade, 1941–1943* [Leningradtsy v gody blokady, 1941–1943]. M. : Publishing house of Academy of Sciences of the USSR [Izd-vo AN SSSR], 1959. (rus)
4. Knyazev S.P. etc. *On protection of the Nevsky stronghold* [Na zashchite Nevskoi tverdyni]. L. : Lenizdat, 1965. (rus)