

Геополитические и экономические аспекты развития независимых государств евразийского региона в контексте евразийской интеграции (1991–2013)

Фролов Владимир Евгеньевич

Комитет по внешним связям Санкт-Петербурга
 Специалист организационно-протокольного управления
 Преподаватель кафедры международных процессов евразийского региона
 Северо-Западного института управления — филиала РАНХиГС (Санкт-Петербург)
 Аспирант кафедры международных отношений
 vladimir9000072@gmail.com

РЕФЕРАТ

Статья посвящена изучению процесса выхода стран Евразийского региона из системного кризиса, вызванного распадом Советского Союза, в контексте развития процессов евразийской интеграции.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

интеграция, евразийский регион, евразийская интеграция, Евразийский экономический союз, постсоветское пространство, Содружество Независимых Государств

Frolov V. E.

Geopolitical and Economic Aspects of Development of the Independent States of the Eurasian Region in the Context of the Eurasian Integration (1991–2013)

Frolov Vladimir Evgenyevich

Committee on external relations of St. Petersburg
 Specialist of Organizational and Protocol Department
 Lecturer of the Chair of International Processes of Eurasian Region of the North-West Institute of Management — branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Saint-Petersburg, Russian Federation)
 Graduate student of the Chair of International Relations
 vladimir9000072@gmail.com

ABSTRACT

This article is devoted to the study of the process of solution by the Eurasian countries of the systemic crisis, caused by the collapse of the Soviet Union, in the context of processes of Eurasian integration.

KEYWORDS

Integration, the Eurasian region, the Eurasian integration, the Eurasian Economic Union, the post-Soviet space, Commonwealth of Independent States

Евразийская интеграция началась в условиях глубокого системного политического и социально-экономического кризиса, в той или иной степени затронувшего все страны евразийского региона. Состояние экономики на момент распада Советского Союза говорит о низкой эффективности управления государством в течение десятилетий, предшествующих описанным событиям.

В первую очередь, следует выделить устаревание производительных мощностей, созданных в СССР в довоенные годы. Необходимость проведения реиндустриализации в 80-е гг. была проигнорирована советским руководством, что привело

к дальнейшему снижению экономических показателей. И. И. Пичурин выделяет ряд факторов низкой эффективности социалистической экономики: запрет на частную собственность, ошибки в планировании экономики и в сфере внешнеторговой деятельности, отсутствие грамотной системы оценки эффективности предприятий, большие затраты на помощь дружественным государствам в период «холодной войны» [3, с. 151–154].

Кризисное положение, в котором оказались экономическая, политическая и социальная сферы каждого из новых независимых государств, вынуждало бывшие советские республики искать пути выхода из сложившейся ситуации. Необходимость стабилизации обстановки в евразийском регионе была обусловлена высокой важностью для каждого из государств на пути их становления в качестве самостоятельных акторов международных отношений и преодоления неопределенности во внешней, и, что более важно для начального этапа, внутренней политике.

Экономика новых независимых государств, не успевая адаптироваться к новым условиям и подвергаясь давлению кризиса во всем регионе, переживала стремительный спад.

Учитывая тесную взаимосвязь политической и экономической сфер функционирования государства и региона, а также для наиболее полного отражения сложившейся ситуации, мы посчитали необходимым провести анализ процесса изменения экономики, используя пять показателей: уровень безработицы, численность населения, ВВП, ВВП на душу населения и ВНД (ППС) на душу населения за период с 1991 по 2013 г.

Проанализировав государства евразийского региона, мы, основываясь на выявленных закономерностях, выделили четыре периода развития экономики в странах региона, а также провели сравнение показателей с момента распада Советского Союза до 2013 г. Анализируемые периоды имеют четко выраженные тенденции спада (1991–1995), которые после переходного этапа (1995–1998) сменяются ростом экономики (1998–2008, 2008–2013), что подтверждается используемыми показателями (табл. 1–4).

Следует обратить внимание на различие в размерах государств евразийского региона, искажающую процентную разницу в показателях объемов ВВП, изменения численности населения, уровня безработицы и прочих данных.

Уровень безработицы в регионе вырос на 0,4%, при этом в наиболее сложном положении оказалась Армения: в 1995 г. 28,4% населения значилось безработным (рост показателя на 41,5%). Следует отметить, что на протяжении всего периода с 1991 по 2012 г. безработица в евразийском регионе оставалась на относительно среднем уровне¹ (за исключением Армении), однако при этом в каждом отдельно взятом периоде и государстве явно прослеживаются изменения. Например, Россия, несмотря на достаточно средний показатель по евразийскому региону за 1995 г. в 9,4%, продемонстрировала лучшую динамику в анализируемом периоде (сокращение безработицы на 22,3%).

Население региона увеличилось на 1,5% и составило 282,3 млн чел., при этом, по статистике, наибольший прирост населения обеспечил Узбекистан (+1,8 млн чел.). Наихудший показатель продемонстрировал Казахстан (–0,7 млн чел.), за ним следуют Россия и Украина (–0,5 млн чел.).

Как было отмечено, этот период характеризуется острой кризисной ситуацией в евразийском регионе в целом и в каждой из стран в частности. Уровень ВВП,

¹ Показатель по безработице, рассчитанный за период с 1991 по 2012 г. для 12 стран евразийского региона составляет 10,75%. Для сравнения, максимальный уровень безработицы в Македонии — 33,2%, минимальный — в Руанде — 0,6%. В Испании данный показатель составляет 16,6, в Польше — 13,2, в Финляндии — 10,1, в Италии — 9,5, в ЕС — 9,4, в США — 6,2%.

ВВП на душу населения и ВНД (ППС) на душу населения также сильно сократились (33,9, 34,7 и 41,4% соответственно), что подтверждает утверждение о глубоком экономическом кризисе в регионе. Во всех без исключения странах евразийского региона по всем трем показателям наблюдается резкий спад.

Сильнейшие потери уровня ВВП в регионе понесла Россия, в разы превосходящая по данному показателю вместе взятые рассматриваемые нами страны (сокращение уровня ВВП на 113,85 млн долл. США). Также наиболее сильно кризис ударил по Украине (–29,25 млн долл. США), Казахстану (–4,51 млн долл. США) и Беларуси (–3,84 млн долл. США), чьи показатели были наилучшими в регионе после России. Наиболее стабильным в данном отношении оказался Узбекистан: имея по итогам 1995 г. уровень ВВП, сопоставимый с Беларусью, потери этой страны составили всего 450 тыс. долл. США.

Анализ стран региона по показателям уровня ВВП на душу населения и ВНД (ППС) на душу населения за рассматриваемый период рисует несколько иную картину. Из тройки лидеров, России, Казахстана и Беларуси (к которым, впрочем, также можно добавить Украину, занимающую прочное четвертое место по обоим показателям), явно выделяется Казахстан, продемонстрировавший минимальные потери не только в рамках «тройки» («четверки») стран-лидеров, но и в рамках евразийского региона. При этом на 1995 г. Казахстан имел уровень ВВП на душу населения, сопоставимый с Беларусью, и уровень ВНД (ППС) на душу населения, превосходящий аналогичный показатель в России.

Не будем исключать, что, возможно, подобное положение явилось одной из предпосылок, побудивших именно президента Казахстана Н. Назарбаева еще в 1994 г. выдвинуть идею Евразийского союза.

Таким образом, на момент завершения первого периода из общего числа государств евразийского региона начали выделяться названные выше четыре страны с наилучшими экономическими показателями.

В сложившихся условиях не было объективной основы для развития интеграционных процессов, учитывая слабость государств, негативные социальные и экономические процессы. Это был период формирования национальных государств, которые поставили перед собой задачу создать свои государства с собственной валютой, вооруженными силами и прочими атрибутами самостоятельного государства, по этой причине интеграционные процессы воспринимались как помеха для реализации стремлений новых руководителей. Следует отметить бессмысленное с функциональной точки зрения Соглашение¹ о создании зоны свободной торговли стран СНГ, подписанное сторонами без последующего выполнения условия согласования участниками в шестимесячный срок общего Перечня изъятий из режима свободной торговли, как это было установлено п. 2 ст. 3 Соглашения.

Известно, что в этот период государства были поражены кризисом, затронувшем все сферы. Уже в 1995 г. специалисты отмечали необходимость создания экономического объединения независимых государств, поскольку СНГ не оправдывало ожиданий глав государств-участников [4, с. 175]. Оформление группы ведущих стран, по экономическим показателям превосходящих своих соседей по региону, привело к формированию интеграционного «ядра», обладающего большим потенциалом для развития экономики.

Также рассматриваемый период характеризуется повышением интереса к странам евразийского региона со стороны Европы, по всей видимости, обусловленным желанием Запада усилить свое влияние на постсоветском пространстве. Понимая

¹ О создании зоны свободной торговли: Соглашение стран СНГ от 15 апреля 1994 г. // Бюллетень международных договоров. 1994. № 9.

Развитие экономики в странах евра

Государство	ВВП					ВВП на	
	1991	1992	1993	1994	1995	1991	1992
Азербайджан	8,79	4,99	3,97	3,31	3,05	1,21	0,68
Армения	2,07	1,27	1,2	1,32	1,47	0,59	0,37
Беларусь	17,81	17,02	16,28	14,93	13,97	1,75	1,67
Грузия	6,34	3,69	2,7	2,51	2,69	1,31	0,76
Казахстан	24,88	24,91	23,41	21,25	20,37	1,51	1,52
Киргизия	2,57	2,32	2,03	1,68	1,66	0,58	0,51
Молдавия	3,09	2,32	2,37	1,7	1,75	0,84	0,63
Россия	509,38	460,21	435,06	395,09	395,53	3,43	3,1
Таджикистан	2,54	1,91	1,65	1,35	1,23	0,47	0,35
Туркменистан	3,2	3,2	3,18	2,56	2,48	0,85	0,82
Узбекистан	13,8	12,95	13,1	12,9	13,35	0,66	0,6
Украина	77,46	73,94	65,65	52, 55	48,21	1,49	1,42

Развитие экономики в странах евра

Государство	ВВП				ВВП на душу	
	1995	1996	1997	1998	1995	1996
Азербайджан	3,05	3,18	3,96	4,45	0,40	0,41
Армения	1,47	1,60	1,64	1,89	0,46	0,50
Беларусь	13,97	14,76	14,13	15,22	1,37	1,45
Грузия	2,69	3,09	3,51	3,61	0,57	0,67
Казахстан	20,37	21,04	22,17	22,14	1,29	1,35
Киргизия	1,66	1,83	1,77	1,65	0,36	0,39
Молдавия	1,75	1,7	1,93	1,64	0,48	0,46
Россия	395,53	391,72	404,93	270,95	2,67	2,65
Таджикистан	1,23	1,04	0,92	1,32	0,21	0,18
Туркменистан	2,48	2,38	2,45	2,61	0,59	0,56
Узбекистан	13,35	13,95	14,74	14,99	0,59	0,60
Украина	48,21	44,56	50,15	41,88	0,94	0,87

неблагоприятную сложившуюся ситуацию в регионе и экономическую слабость бывших советских республик, Европой была предложена помощь странам Содружества Независимых Государств, заключающаяся в предоставлении грантов для передачи ноу-хау, направленных на стимуляцию экономических реформ в этих странах и их скорейший выход из кризиса. Отметим, что, по нашему мнению, данная программа, называемая ТАСИС, была выгодна Европе еще и с точки зрения

Таблица 1

зийского региона, I этап (1991–1995)

душу населения			ВНД (ППС) на душу населения				
1993	1994	1995	1991	1992	1993	1994	1995
0,53	0,44	0,4	—	—	3,37	2,72	2,41
0,36	0,4	0,46	2,23	1,13	1,18	1,42	1,58
1,59	1,46	1,37	5,34	4,93	4,65	4,19	3,84
0,55	0,52	0,57	4,21	2,34	1,66	1,54	1,61
1,43	1,32	1,29	—	—	6,82	6,16	5,86
0,45	0,37	0,36	2,11	1,84	1,58	1,28	1,21
0,64	0,46	0,48	3,6	2,61	2,65	1,86	1,87
2,93	2,66	2,67	7,83	6,79	6,36	5,72	5,58
0,29	0,24	0,21	2,21	1,57	1,31	1,02	0,89
0,8	0,63	0,59	—	—	4,46	3,78	3,4
0,6	0,58	0,59	—	1,75	1,71	1,63	1,62
1,26	1,01	0,94	6,56	5,91	5,07	4,08	3,65

Таблица 2

зийского региона, II этап (1995–1998)

населения		ВНД (ППС) на душу населения			
1997	1998	1995	1996	1997	1998
0,51	0,56	2,41	2,43	2,63	2,90
0,52	0,61	1,58	1,78	1,96	2,08
1,40	1,51	3,84	4,04	4,58	5,04
0,77	0,81	1,61	1,91	2,32	2,48
1,45	1,47	5,86	6,07	6,35	6,41
0,38	0,35	1,21	1,30	1,41	1,42
0,53	0,45	1,87	1,89	1,95	1,84
2,75	1,84	5,58	5,46	5,60	5,26
0,16	0,22	0,89	0,72	0,77	0,81
0,57	0,59	3,4	3,63	3,30	3,45
0,62	0,62	1,62	1,64	1,71	1,78
0,99	0,84	3,65	3,39	3,37	3,35

восстановления покупательной способности государств, формирующих крупный рынок сбыта европейских товаров и услуг.

Данный период можно охарактеризовать как «переходный», поскольку он отмечен позитивными тенденциями в развитии экономики евразийского региона.

Уровень безработицы в 1998 г. по сравнению с 1995 г. увеличился на 14,2%, однако на общем фоне восходящего тренда рассматриваемого показателя поло-

жительные изменения произошли в Армении (26,2%, сокращение безработицы на 7,4%) и Грузии (12,4%, сокращение на 13,3%). Следует обратить внимание на тот факт, что безработица в Армении на протяжении всех лет независимого существования остается на самом высоком уровне в евразийском регионе. Это обусловлено рядом факторов, среди которых следует отметить низкий уровень развития предпринимательства, непопулярность малого бизнеса, неэффективность службы занятости, невысокие зарплаты, а также неразвитость антимонопольной и слабость внутренней конкуренции в стране¹.

Особенно сильно в этот период вырос уровень безработицы в России (на 41,5%) и на Украине (в два раза). В России безработица объясняется общей кризисной ситуацией в экономике страны в 1998 г. Сложившаяся ситуация на Украине обусловлена тем, что руководство страны в это время не проводило серьезных экономических реформ, также в этой стране начала формироваться олигархическая форма правления, которая была не сильно заинтересована в вопросах социальной ответственности бизнеса. Таким образом, государство было поражено кризисом не только в сфере экономики, но и в управленческой сфере.

Численность населения в евразийском регионе за рассматриваемый период незначительно увеличилась (0,3%), наилучшую динамику роста продемонстрировали среднеазиатские страны: Узбекистан (5,5%), Туркменистан (5%), Киргизия (4,6%), Таджикистан (4%), а также Азербайджан (2,9%).

Показатели ВВП, ВВП на душу населения и ВНД (ППС) на душу населения в регионе в целом, в отличие от предыдущего периода, преимущественно перешли в стадию роста (рост на 8,2, 8,1 и 15% соответственно). При этом особенно заметной в рассматриваемый период являлась кризисная ситуация в России: она по-прежнему испытывала резкий спад по всем анализируемым показателям, демонстрируя наихудшие результаты в регионе; сокращение уровней ВВП и ВВП на душу населения превысило предыдущий период. Отметим, что сокращение показателей экономики России явилось отражением ухудшения социально-экономического положения и объявленного дефолта в августе 1998 г. [5, с. 87].

Также сильный спад экономических показателей в анализируемый период наблюдается на Украине, однако по сравнению с предыдущими годами сокращение является не настолько активным. При этом уменьшение уровня ВНД (ППС) на душу населения сопоставимо с российским, таким образом, учитывая разницу в показателях этих стран в пользу России, можно сделать вывод об острой кризисной ситуации в Украине.

На фоне других государств региона следует выделить Казахстан и Беларусь, поскольку, во-первых, эти страны занимают лидирующие позиции по всем анализируемым показателям в евразийском регионе, и, во-вторых, в рассматриваемый период они демонстрируют уверенный рост этих показателей.

Отдельно необходимо отметить Грузию, Азербайджан и Узбекистан, как страны, которым удалось продемонстрировать относительно стабильный рост показателей, что в особенности касается уровня ВВП. При этом подчеркнем, что эти три страны объединяет ряд факторов: во-первых, они продемонстрировали относительно стабильный рост по трем анализируемым показателям². Во-вторых, все три показателя этих стран в 1998 г. были близки к среднему уровню по евразийскому региону, а в некоторых случаях были выше среднего³. В-третьих, перечисленные стра-

¹ Доклад Всемирного банка «Накопление, конкуренция и вовлеченность».

² Средний уровень для евразийского региона рассчитан без учета показателей России. Средний показатель роста ВВП за анализируемый период 0,1; роста ВВП на душу населения 0,07; роста ВНД (ППС) на душу населения 0,32.

³ Средний уровень для евразийского региона рассчитан без учета показателей России. Средний показатель ВВП за анализируемый период 10,12; ВВП на душу населения 0,73; ВНД (ППС) на душу населения 2,86.

Развитие экономики в странах евразийского региона, III этап (1998–2008)

Государство	ВВП			ВВП на душу населения			ВНД (ППС) на душу населения		
	1998	2003	2008	1998	2003	2008	1998	2003	2008
Азербайджан	4,45	7,28	48,85	0,56	0,88	5,57	2,90	4,65	12,32
Армения	1,89	2,81	11,66	0,61	0,92	3,92	2,08	3,63	7,39
Беларусь	15,22	17,83	60,76	1,51	1,82	6,38	5,04	7,39	13,77
Грузия	3,61	3,99	12,8	0,81	0,92	2,92	2,48	3,46	5,63
Казахстан	22,14	30,83	133,44	1,47	2,07	8,51	6,41	10,47	15,45
Киргизия	1,65	1,92	5,14	0,35	0,38	0,97	1,42	1,85	2,59
Молдавия	1,64	1,98	6,05	0,45	0,55	1,70	1,84	2,69	4,11
Россия	270,95	430,35	1660,85	1,84	2,98	11,70	5,26	8,97	19,85
Таджикистан	1,32	1,55	5,16	0,22	0,24	0,71	0,81	1,21	1,91
Туркменистан	2,61	5,98	19,27	0,59	1,29	3,92	3,45	4,64	8,08
Узбекистан	14,99	10,13	27,93	0,62	0,40	1,02	1,78	2,24	3,81
Украина	41,88	50,13	179,99	0,84	1,05	3,89	3,35	5,17	8,37

ны в 1999 г. отказались от продления Договора о коллективной безопасности, при этом Азербайджан и Грузия еще в 1997 г. (Узбекистан — в 1999 г.) присоединились к Консультативному форуму ГУАМ, ставшему впоследствии Организацией за демократию и экономическое развитие, ориентированной на углубление европейской интеграции.

Подчеркнем, что анализируемый этап характеризуется по-прежнему высокой степенью поражения экономик стран региона кризисом, однако наметившиеся положительные тенденции говорят о постепенном развороте ситуации к выходу из состояния упадка и стабилизации экономики.

Как отмечали исследователи, страны, ориентированные на интеграцию в рамках Содружества Независимых Государств, в этот период преследовали одновременно две цели: выйти из кризиса с наименьшими потерями и при этом сохранить суверенитет [2, с. 57]. Отметим, что ключевая роль в интеграционных процессах в рассматриваемый период была отведена России: сотрудничество с независимыми государствами в двустороннем формате способствовало смягчению общего политико-экономического стресса в странах евразийского региона и помогало в незначительной мере снизить социальную напряженность. Ряд государств, а именно Армения, Беларусь, Грузия, Молдавия и Украина, получили возможность приобретать российские энергоресурсы по сниженным ценам с учетом предоставленных преференций.

Подводя итог по проанализированному этапу, мы отметили тот факт, что государства евразийского региона в большинстве своем все еще не были готовы к активному участию в интеграционных процессах, однако в регионе наметился ряд тенденций (табл. 3).

Третий этап характеризуется стабилизацией политико-экономической обстановки в евразийском регионе, о чем говорит уверенный рост всех анализируемых показателей: уровень безработицы сократился на 11,9%, прирост населения со-

Развитие экономики в странах

Государство	ВВП				ВВП на	
	2008	2010	18,987	18,987	18,987	
Азербайджан	48,85	52,91	66,6	73, 56	5,57	
Армения	11,66	9,26	9,95	10, 43	3,92	
Беларусь	60,76	55,22	63,27	71, 71	6,38	
Грузия	12,8	11,64	15,75	16, 13	2,92	
Казахстан	133,44	148,05	203,52	224,41	8,51	
Киргизия	5,14	4,79	6,47	7,23	0,97	
Молдавия	6,05	5,81	7,25	7,94	1,70	
Россия	1660,85	1524,92	2014,78	2096,78	11,70	
Таджикистан	5,16	5,64	7,63	8,51	0,71	
Туркменистан	19,27	22,15	35,16	41, 85	3,92	
Узбекистан	27,93	39,33	51,11	56,8	1,02	
Украина	179,99	136,42	176,31	177,43	3,89	

ставил 4%, ВВП увеличился в 5,6 раза (409,3%), этот же показатель в расчете на душу населения вырос в 5,1 раза (392,2%), валовый национальный доход по паритету покупательной способности на душу населения увеличился в 2,6 раза (152,1%).

За 10 лет половине стран евразийского региона удалось преодолеть тенденции прошлых лет и сократить уровень безработицы. Наибольших успехов добились Россия (сокращение показателя по сравнению с 1998 г. на 53,4%), Казахстан (49,6%) и Украина (43,4%).

В среднеазиатских странах региона, за исключением Киргизии (сокращение на 15,5%), продолжился рост безработицы. Сложнее всего положение с трудоустройством в 2008 г. обстояло в Грузии (рост на 33,1%): нетрудоустроенными числились 16,5% трудоспособного населения страны. Это объясняется, во-первых, общей неразвитостью рынка труда в этих странах и традиционно высоким уровнем безработицы, и, во-вторых, как следствие, активной трудовой миграцией в соседние государства региона, в том числе в Россию. Ситуацию с безработицей в Грузии можно также объяснить эскалацией грузино-абхазского и грузино-южноосетинского кризиса в августе 2008 г.

Демографические процессы в регионе разделились по географическому признаку: на юге государства евразийского региона традиционно испытывали прирост населения, в то время как в России, на западе и юго-западе региона происходило сокращение населения.

Во всех странах региона наблюдается рост экономических показателей, замедленный всемирным финансово-экономическим кризисом 2008 г. Наиболее заметных результатов добились Россия, Казахстан, Беларусь, Украина и Азербайджан.

Отметим, что экономический расцвет экономики Азербайджана объясняется крупными капиталовложениями в отрасль нефтедобычи, имевшими место в первой половине 2000-х гг.

Положительные тенденции в экономиках государств евразийского региона в анализируемый период объясняются также диверсификацией их внешнеэкономических

Таблица 4

евразийского региона, IV этап (2008–2013)

душу населения			ВНД (ППС) на душу населения			
2010	2012	2013	2008	2010	2012	2013
5,84	7,17	7,81	12,32	14,62	14,9	16,2
3,12	3,35	3,5	7,39	6,62	7,9	8,1
5,82	6,69	7,58	13,77	15,08	16,8	16,9
2,61	3,51	3,6	5,63	5,73	6,8	7
9,07	12,12	13,17	15,45	16,71	18,9	20,6
0,88	1,15	1,26	2,59	2,54	2,9	3,1
1,63	2,04	2,23	4,11	4,17	4,7	5,2
10,71	14,04	14,61	19,85	19,89	22,7	23,2
0,74	0,95	1,04	1,91	2,04	2,3	2,5
4,39	6,80	7,99	8,08	9,00	11	12,9
1,38	1,72	1,88	3,81	4,23	4,9	5,3
2,97	3,87	3,9	8,37	7,59	8,7	9

связей. Если предыдущие периоды преимущественно отмечались двусторонней торговлей внутри региона, то в рассматриваемый период наблюдается активизация торговли с государствами вне рамок евразийского региона как в западном направлении — странами Европейского союза и США, так и в восточном — в первую очередь, с Китаем¹.

Выход на мировые рынки говорит о достаточной степени интеграционной готовности государств региона, которая является отражением уровня их экономического развития. На данном этапе государства перешли на следующий уровень.

Этап, последовавший за началом финансового кризиса, переросшего затем в мировой экономической кризис, несмотря на существенные негативные последствия в социально-экономической и политической сферах, характеризуется позитивными тенденциями по всем используемым показателям. Так, уровень безработицы в евразийском регионе (данные за период 2008–2012 гг.) сократился на 3%, численность населения увеличилась на 4,5%, показатель ВВП вырос на 44,5%, при этом показатели ВВП на душу населения и ВНД (ППС) на душу населения также продемонстрировали уверенный рост: 37,2 и 28,9% соответственно. Безусловно, учитывая большое количество государств евразийского региона и различные политико-экономические ситуации в каждой из них, данная статистика не может служить для объективной оценки сложившейся действительности. Тем не менее, следует принять во внимание полученные результаты и проанализировать экономическое состояние евразийского региона более подробно.

Большинство государств региона продемонстрировало сокращение уровня безработицы, при этом наиболее впечатляющих результатов добились Армения (35,3%), Казахстан (19,7%), Азербайджан (11,5%), Россия (11,3%) и Грузия (9,1%). Наихудшими показателями отличилась Молдавия, где рост безработицы составил

¹ Международный статистический комитет Содружества Независимых Государств [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cisstat.org/index.html>

40%, а также Украина — 20,3%. Отметим, что, фактически, увеличение количества нетрудоустроенных граждан в этих странах увеличилось с 4 до 5,6% и с 6,4 до 7,7% соответственно. Однако при этом показатели Армении действительно имеют под собой яркую положительную динамику: под сокращением числа безработных на 35,3% скрывается изменение с 28,6% в 2008 г. до 18,5% в 2012 г., что, помимо всего прочего, является лучшим показателем для Армении за весь период с 1991 г.

Южные республики евразийского региона, за исключением Армении (-0,3%), продемонстрировали традиционную для них положительную динамику по численности населения.

Почти все государства, за исключением Украины (-1,4%) и Армении (-10,5% по обоим показателям), продемонстрировали положительную динамику ВВП и ВВП на душу населения. По показателю ВНД (ППС) на душу населения все государства показали уверенный рост.

Нам представилась интересной особенностью результатов Армении: при отрицательном значении изменения первых двух показателей по третьему (ВНД (ППС) на душу населения) Армения заняла четвертое место в регионе по росту (29,6%), более того, фактическое изменение показателя (1860 долл. США) является средним значением для всего региона в анализируемый период. Данный факт, а также значительное сокращение безработицы в этой стране может говорить об интенсивной работе властей Армении для преодоления кризисной ситуации и стабилизации экономики. Необходимо учитывать и то, что государство развивается в сложнейших условиях, будучи заблокированным с востока и запада недружественными государствами.

Также, принимая во внимание тот факт, что показатель ВНД (ППС) на душу населения учитывает доходы, полученные резидентами страны, находящимися, в том числе, и за пределами страны, мы пришли к следующему выводу. Рост показателя ВНД (ППС) на душу населения Армении с одновременным сокращением показателей ВВП и ВВП на душу населения можно объяснить помощью крупных армянских общин, проживающих за пределами Армении, а также активной трудовой миграцией граждан в другие страны евразийского региона.

Что касается Украины, подобная тенденция была отмечена нами выше в данной работе на II этапе. Кризисная ситуация вызвана управленческим кризисом внутри государства и обусловлена некомпетентностью политических элит.

Напряженная экономическая обстановка наблюдается в Таджикистане, экономические проблемы которого подчеркивает, в том числе, и ряд исследователей [1, с. 43].

Отмена таможенного контроля на границах Беларуси, Казахстана и России в 2011 г., создание Евразийской экономической комиссии, Единого экономического пространства в 2012 г. дали импульс экономическому развитию трех перечисленных государств. Следует еще раз отметить, что Беларусь, Казахстан и Россия являются государствами с наивысшими экономическими показателями в евразийском регионе.

Таким образом, проведенное исследование дает нам представление об уровне развития экономики государств евразийского региона, что позволяет делать определенные выводы об их интеграционных возможностях в рамках евразийской экономической интеграции, а также об экономической целесообразности их участия для интеграционного объединения.

Отметим также, что политический кризис на Украине, вызвавший широкий общественный резонанс, а также обусловивший ряд негативных изменений в международных отношениях, включая, помимо боевых действий на востоке страны, в том числе, секторальные санкции западных стран против России, а также ответные

меры нашей страны, наложит свой отпечаток на экономические показатели в 2015 г. При этом изменения коснутся не только непосредственных участников, Украины и России, но и ряда других государств.

Среди стран евразийского региона также следует отдельно отметить Азербайджан, Киргизию, Таджикистан, Туркменистан и Узбекистан. Эти государства отличаются положительной динамикой демографического показателя вне зависимости от политико-экономической ситуации в странах и в регионе в целом: за весь период с 1991 по 2013 г. население упомянутых стран неуклонно увеличивалось, даже в период системного кризиса и всеобщего экономического спада 1991–1995 гг. Это обусловлено традиционными для этих стран многодетными семьями. Население перечисленных пяти стран составляет $\frac{1}{5}$ всего населения евразийского региона, на сегодняшний день это 53,5 млн чел., при этом происходит ежегодный стабильный прирост.

Подчеркнем, что рост численности населения при сохранении среднего уровня безработицы (в Таджикистане и Узбекистане уровень безработицы превышает 11%) в небогатых странах юга евразийского региона несет угрозу внутренней безопасности. В условиях невысокой занятости, низких заработных плат и общих тенденций трудовой миграции граждане подвержены риску быть вовлеченными в незаконную деятельность организованных преступных группировок. Помимо преступной деятельности в рамках одной страны существует опасность, во-первых, распространения этнической преступности в соседние, более благополучные с точки зрения уровня жизни государства, например, Россию. Во-вторых, серьезную угрозу безопасности в регионе несет незаконное распространение наркотических средств, которое в условиях безработицы является крайне рискованным, но прибыльным бизнесом. Отметим, что безработица в настоящее время находится на достаточно высоком уровне в Армении (18,5%), Грузии (15%) и Туркменистане (11,3%), на что также следует обратить внимание.

В связи с этим становится особенно актуальным усиление мер безопасности, поскольку при вступлении новых государств в Евразийский экономический союз на границах с этими государствами будет отменен таможенный контроль. Это заставляет в очередной раз задуматься об экономической целесообразности принятия в Евразийский экономический союз таких государств, как Таджикистан и Киргизия, поскольку, помимо затрат на модернизацию и стабилизацию их экономик, потребуются серьезные ресурсы на усиление внешнего пограничного и таможенного контроля. При этом для Киргизии и Таджикистана вступление в Евразийский экономический союз является наилучшим выходом для укрепления внутренней стабильности.

Литература

1. Глазьев С. Ю. Перспективы развития интеграционных процессов на постсоветском пространстве / С. Ю. Глазьев, В. А. Вашанов // Современные производительные силы. 2014. № 1. С. 38–50.
2. Иванов В. Н. Интеграция в СНГ: тенденции и проблемы / В. Н. Иванов, В. И. Михалюк // Ин-т соц.-полит. исслед. РАН, центр социологии межнац. отношений. М., 1996. № 3. С. 56–58.
3. Пичурин И. И. Причины кризиса социалистической экономики СССР в 1989–1991 годах / И. И. Пичурин // Экономика региона. 2012. № 1. С. 150–160.
4. Празаускас А. А. Евразийское пространство: интеграционный потенциал и его реализация / А. А. Празаускас // Вестник Евразии. 1995. № 1. 173–178.
5. Чистый М. Б. Финансовый кризис 1998 года и его отражение в программах политических партий России / М. Б. Чистый // Известия Иркутского государственного университета. Серия: политология. Религиоведение. 2013. № 1. С. 86–92.

References

1. Glazyev S. Yu. *Prospects of development of integration processes in the former Soviet Union* [Perspektivy razvitiya integratsionnykh protsessov na postsovetском prostranstve] / S. Yu. Glazyev, V. A. Vashanov // *Modern productive forces* [Sovremennyye proizvoditel'nye sily]. N 1. 2014. P. 38–50.
2. Ivanov V. N. *Integration into the CIS: tendencies and problems* [Integratsiya v SNG: tendentsii i problem] / V. N. Ivanov, V. I. Mikhalyuk // Institute of the Social and Political Researches RAS, Center of sociology international relations [In-t sots.-polit. issled. RAN, tsentr sotsiologii mezhnats. otnoshenii]. M. N 3.1996. P. 56–58.
3. Pichurin I.I. *The reasons of crisis of socialist economy of the USSR in 1989-1991* [Prichiny krizisa sotsialisticheskoi ekonomiki SSSR v 1989–1991 godakh] / I. I. Pichurin // *Economy of Region* [Ekonomika regiona]. 2012. N 1. P. 150–160.
4. Prazauskas A.A. *Eurasian space: integration potential and its realization* [Evraziiskoe prostranstvo: integratsionnyi potentsial i ego realizatsiya] / A. A. Prazauskas // *Bulletin of Eurasia* [Vestnik Evrazii]. N 1. 1995. 173–178.
5. Chistiy M. B. *Financial crisis of 1998 and its reflection in programs of political parties of Russia* [Finansovyi krizis 1998 goda i ego otrazhenie v programmakh politicheskikh partii Rossii] / M. B. Chistiy // *News of Irkutsk State University* [Izvestiya Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta]. Series: Political science. Religious studies. N 1. 2013. P. 86–92.